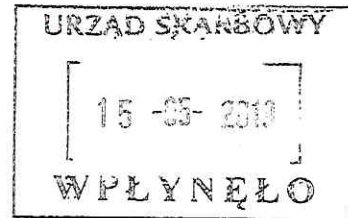




B... dnia 10 maja 2019 r.

**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W...**



2001-IWW.0921.8.2019  
UNP: 2001-19-024681

Egz. Nr 1

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Urząd Skarbowy w H  
ul.

**I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:**

Eugeniusz Mojsik

**II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:**

1. A... Cz... - starszy ekspert skarbowy(koordinator kontroli),
2. F... R... - starszy ekspert skarbowy.

**III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

18.02.2019 r. - 08.03.2019 r.

**IV. Zakres kontroli:**

Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat.

**V. Okres objęty kontrolą:**

2018 r. do dnia kontroli.

**VI. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 508 ze zm.),
- § 2 ust. 3 pkt. 5 lit. a statutu izby administracji skarbowej, stanowiącego zał. nr 5 do Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno – skarbowego i Krajowej Szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów (Dz. Urzędowy. Min. Fin z 06.02.2019 r., poz. 12)
- art. 6 ust 5 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).



## VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej z uchybieniami.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z dnia 31.08.2017 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,
- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.

4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki. Ocena ma zastosowanie w każdym przypadku stwierdzonych oszustw lub nadużyć finansowych.

#### VII.1 Organizacja pracy komórki organizacyjnej, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, uprawnienia.

W okresie objętym kontrolą zadania i zasady organizacji pracy Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości (SEW) uregulowane były w:

1. Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w H: stanowiącym Załącznik do Zarządzenia Nr 13/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bi: z dnia 14.02.2018 r.
2. „Procedurze w sprawie ewidencjonowania wpływów oraz terminów wyjaśniania wpłat/nadpłat, sporządzania postanowień” nr 9/1/2017 z dnia 27.09.2017r.
3. „Procedurze w sprawie ewidencjonowania zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych” nr 10/1/2017 z 27.09.2017r.

Szczegółowe zadania w zakresie objętym kontrolą uregulowane zostały w:

- Rozdziale 5 § 13 pkt 2 „Pion Poboru” Regulaminu Organizacyjnego,
- Rozdziałach 3-6 procedury nr 9/1/2017,
- Rozdziałach 3-4 Procedury nr 10/1/2017.

Na podstawie zakresów czynności pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości ustalono, że w kontrolowanym okresie pracą tego referatu kierowała Pani G: , której obowiązki zostały określone w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 15.05.2017 r. Po dokonaniu analizy zakresów obowiązków pracowników Referatu ustalono, że poza kierownikiem, zadania objęte tematyką kontroli realizowały jeszcze 2 osoby.

Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości podporządkowany był bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w: , co wynikało z zapisów Rozdziału 7 § 27 Regulaminu Organizacyjnego.

Dokonano wglądu do POLTAX-2B i przeanalizowano uprawnienia nadane pracownikom Referatu w celu likwidacji nadpłat. Nadane uprawnienia to: Role w systemie: Karty, Pomocnicze, Przelew, PDA/Specjalne, Kierownik Aplikacji, MPD. Stwierdzono, że nadane zakresy uprawnień umożliwiały wykonywanie zadań w badanym temacie.

## VII.2 Nadpłaty istniejące na dzień kontroli.

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani C. I. sporządziła:

1. Raport z POLTAX-2B/Pda/Ewidencje/Zwrotów - szczegółowo, z parametrami:

- zwroty oczekujące,
- data od: pusta, data do: 30 dzień poprzedzający dzień rozpoczęcia kontroli,
- kwota od: 1000,00,
- rozdział: PIT,
- typ zwrotu: z nadpłat.

Raport „Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat” zawierał 7 pozycji i obejmował nadpłaty figurujące na kartach kontowych podatników (w tym również z datą zgonu), w kwotach powyżej 1000,00, z datą do wpłaty poprzedzającą 30 dni od dnia rozpoczęcia kontroli. Z uwagi na niewystarczającą (zgodnie z programem kontroli) liczbę podmiotów do kontroli, obniżono parametry raportu przyjmując kwotę nadpłat powyżej 500 zł. Kolejny raport (K-6) zawierał 18 pozycji. Kontroli poddano 10 spraw odznaczonych na raporcie (sprawy wybrano metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym).

NIP lub Pesel skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

- PIT-37 za 2014 r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 1465 zł. nie podjętej przez podatnika z powodu nieobecności domowników w dniu 15.10.2015 r. oraz w dniu 21.09.2016 r. W dniu 12.10.2017 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem i uzgodniono, że podatnik skontaktuje się z Urzędem i wskaże sposób zwrotu nadpłaty. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli podatnik nie skontaktował się z Urzędem.
- PIT-37 za 2016 r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 520 zł. nie podjętej z powodu nieobecności domowników w dniu 20.04.2017 r. Z Poltax-2B oraz dokumentów sprawy nie wynikało, ażeby do dnia zakończenia niniejszej kontroli podjęto próby kontaktu z podatnikiem w sprawie sposobu zwrotu nieodebranej nadpłaty.
- PIT-37 za 2017 r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 1296 zł. nie podjętej z powodu nieobecności domowników w dniu 11.07.2018 r. Podatnik zmarł 02.07.2018 r. Na dzień zakończenia kontroli brak było postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku lub poświadczenia aktu dziedziczenia.
- PIT-37 za 2017 r. Zwrot nadpłaty w kwocie 707 zł na rachunek podatnika w dniu 21.05.2018 r. Z uwagi na nieaktualny rachunek bankowy nadpłatę zwrócono do Urzędu w dniu 22.05.2018 r. W dniu 23.05.2018 r. dokonano zwrotu przekazem pocztowym, nie podjętym w dniu 18.06.2018 r. z powodu nieobecności domowników. Z Poltax-2B oraz dokumentów sprawy nie wynikało, ażeby do dnia zakończenia niniejszej kontroli podjęto próby kontaktu z podatnikiem w sprawie sposobu zwrotu nieodebranej nadpłaty.
- PIT-37 za 2017 r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 689 zł. nie podjętej w dniu 29.06.2018 r. z powodu nieobecności domowników. Z Poltax-2B oraz dokumentów

sprawy nie wynikało, ażeby do dnia zakończenia niniejszej kontroli podjęto próby kontaktu z podatnikiem w sprawie sposobu zwrotu nieodebranej nadpłaty.

W sprawach o NIP: [redacted] (PIT-4R), [redacted] (PIT-4R), [redacted] (PPE), [redacted] (PPE), [redacted] (PPE), na dzień zakończenia niniejszej kontroli nadpłaty figurowały na kontach podatników w związku ze złożonymi w styczniu 2019 r. rozliczeniami za 2018 r. Nadpłaty ze złożonych rozliczeń były w trakcie weryfikacji i uzgadniania.

## 2. Raport z Poltax2B/Pda/Ewidencje/Zwrotów – szczegółowo z parametrami:

- zwroty oczekujące,
- data od: pusta, data do: dzień poprzedzający dzień rozpoczęcia kontroli,
- kwota do: -1000,00,
- rozdział: PIT,
- typ zwrotu: z odpisów.

Raport „Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów” (K-8) zawierał 1 pozycję i obejmował nadpłaty figuruje na kartach kontowych podatników, w kwotach powyżej 1000,00, których termin zwrotu minął w dniu poprzedzającym dzień rozpoczęcia kontroli. Z uwagi na niewystarczającą (zgodnie z programem kontroli) liczbę podmiotów do kontroli, obniżono parametry raportu przyjmując kwotę nadpłat powyżej 500 zł. Kolejny raport zawierał 6 pozycji. Ponownie obniżono parametry raportu przyjmując kwotę nadpłat powyżej 300 zł. Kolejny raport zawierał 14 pozycji (K-9). Kontrolę poddano 10 spraw odznaczonych na raporcie (sprawy wybrano metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym).

## NIP skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

- [redacted] w tych sprawach nie dokonano zwrotu nadpłat z uwagi na zgony podatników przed terminami dokonania zwrotów. Na dzień zakończenia niniejszej kontroli brak było postanowień o stwierdzeniu nabycia spadku lub poświadczenia aktu dziedziczenia,
- [redacted]: PIT-36 za 2017 r. złożony 15.04.2018 r. z błędnie obliczonym podatkiem. W dniach 04.06.2018 r., 25.06.2018 r. oraz 12.07.2018 r. wzywano podatnika do złożenia korekty. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli podatnik nie złożył korekty.

Po zbadaniu spraw z ww. dwóch raportów stwierdzono zasadność figurowania i występowania nadpłat. Nie stwierdzono przedawnienia prawa do zwrotu nadpłat oraz zmiany momentu ich powstania.

Nadpłaty ze złożonych zeznań zwracano w terminie. W trzech sprawach stwierdzono jednak brak podejmowanych działań Urzędu w celu likwidacji tych nadpłat po ich nie

odebraniu przez podatników, co świadczy o niewystarczającym stopniu monitorowania omawianego zagadnienia.

Z wyjaśnień Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani G I wynika, że(K-10), „Częstotliwość czynności w celu likwidacji nadpłat w referacie SEW wynika przede wszystkim z zasobów kadrowych, jak też swoistej cykliczności realizowanych zadań. (...) Okres styczeń - lipiec to czas intensywnej pracy nad prawidłowym księgowaniem zeznań rocznych – wnikliwe sprawdzanie wpłaconych zaliczek przez podatników za poszczególne miesiące z tytułu podatku PPE, PPL, PIT, PIT-4R, PIT-8AR, CIT, a następnie ich właściwa i terminowa obróbka, rozliczanie składek zdrowotnych zapłaconych i odliczonych w roku podatkowym przez kartowiczów i księży PIT-16A, PIT-19A oraz realizowanie zwrotów nadpłat z zeznań PIT-37. (...) Ponadto w tym okresie do komórki SEW wpływa znaczna ilość korespondencji m.in. realizacja zajęć wierzytelności, zbiegów egzekucji od komorników sądowych oraz Organów Egzekucyjnych, ZUS, Urząd Celny, których obsługa pochłania bardzo dużo czasu pracy. (...) W pierwszej kolejności dokonywane były też zwroty nadpłat z zeznań rocznych, aby nie zwracać nadpłat po terminie z oprocentowaniem, jak również nadpłaty w wysokościach, które przekraczają 2-krotność kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym. Ponadto III kwartał roku to czas wykorzystywania urlopów wypoczynkowych. Natomiast w IV kwartale następuje intensywna analiza nadpłat w celu ich likwidacji poprzez kontakt z podatnikami: pisemny, telefoniczny, e-mailowy. Wówczas do każdej nadpłaty są podejmowane czynności w celu ich wyjaśnienia.”

Przyczyny braku likwidacji nadpłaty w kontrolowanych przypadkach:

- brak możliwości przekazania nadpłat na rachunki bankowe podatników z powodu nieaktualnego numeru rachunku bankowego,
- nieodbieranie nadpłaty zwróconej podatnikom przekazem pocztowym,
- nieudane próby kontaktów z podatnikami (nie odbierali wezwań i nie zgłaszali się na wezwania).

Czynności podejmowane w ww. przypadkach przez Urząd w celu likwidacji nadpłaty:

- zwroty przekazem pocztowym,
- kontakty telefoniczne z podatnikami lub osobami mającymi z nimi kontakt,

Ustalenia w zakresie podatku od towarów i usług:

Zgodnie z art. 87 ust. 7 ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2011r. nr 177, poz. 1054, ze zm.), różnicę podatku niezwróconą przez urząd skarbowy w terminach, o których mowa w ust. 2 zdanie pierwsze i ust. 5a, traktuje się jako nadpłatę podatku podlegającą oprocentowaniu w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej.

Na podstawie sporządzonego przez kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości panią G I sprawozdania RB-27(K-11) ustalono, że w

kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki zwrotu VAT po terminie z oprocentowaniem.

### VII.3 Nadpłaty zlikwidowane w okresie objętym kontrolą.

#### VII.3.1 Zwroty nadpłat.

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani G I; . sporządziła:

1. Raport z Poltax2b/Pda/Ewidencje/Zwrotów - szczegółowo dla zwrotów dokonanych przelewem z parametrami:

- zwroty wystawione,
- w okresie data od 01.08.2018, data do: 31.08.2018,
- okres – bez wskazywania,
- podatek PIT,
- wydrukowane,
- przelew,
- osoby i organizacje.

Raport „Zestawienie zwrotów przelewem” (K:12-13) zawierał 79 pozycji i obejmował zwroty zrealizowane przelewem w okresie od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r., z podatku PIT niezależnie jakiego okresu dotyczą. Kontroli poddano 10 pozycji z powyższego raportu. Sprawy dobrano do badania przy zastosowaniu interwału co 7-ma sprawa z raportu – zaczynając od sprawy nr 1. NIP kontrolowanych spraw oraz ustalenia:

1. Zeznanie PIT-37 za 2017 r. podatnik złożył 05.03.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano na rachunek bankowy 02.05.2018 r. Korektę zeznania podatnik złożył w dniu 07.08.2018 r., z której wynikała większa kwota do zwrotu. Zwrotu dokonano na rachunek bankowy w dniu 10.08.2018 r.

- Zeznanie PIT-36 za 2017 r. z wykazaną nadpłatą złożone przez małżonków w dniu 27.04.2018 r. Nadpłatę zwrócono przelewem na rachunek bankowy męża w dniu 29.05.2018 r. W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że na koncie szczegółowym męża figurowała błędnie dokonana wpłata z 26.01.2018 r. w wys. 70 zł. dotycząca rozliczenia PIT-36 za 2017 r., którą w dniu 07.08.2018 r. zwrócono na jego rachunek bankowy.

- W dniu 19.03.2018 r. podatnik złożył zeznanie PIT-37 za 2017 r. z wykazaną kwotą nadpłaty w wys. 13 zł. Podatnik nie zgłosił w Urzędzie numeru rachunku bankowego do zwrotu nadpłaty (rozliczenia za poprzednie lata dokonywane były przekazami pocztowymi). Stosownie do art. 77 b § 3 Ordynacji podatkowej ww. nadpłaty nie można było zwrócić przekazem pocztowym, gdyż w tej sprawie kwota nadpłaty nie przekraczała 2-krotności kosztów upomnienia, podatnik nie wskazał rachunku bankowego, Urząd nie posiadał kasy oraz zastępczej obsługi kasowej. W dniu 25.07.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu podania przez niego numeru

rachunku bankowego do dokonania zwrotu nadpłaty. Rachunek bankowy podatnik zgłosił w dniu 13.08.2018 r., a zwrotu na ten rachunek dokonano 20.08.2018 r.

Ze złożonych wyjaśnień przez kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości panią G... I... wynika, że w pierwszej kolejności zwracane są nadpłaty, które przekraczają 2-krotność kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym. Z uwagi na niską kwotę nadpłaty oraz brak oprocentowania (zgodnie z art. 78 § 2 Ordynacji podatkowej nadpłaty, których wysokość nie przekracza 2-krotności kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym nie podlegają oprocentowaniu) – nie zakwestionowano podjętych czynności w ww. sprawie w celu likwidacji nadpłaty po upływie terminu do jej zwrotu

- ...). W dniu 23.01.2018 r. podatnik złożył PIT-4R za 2017 r. W wyniku przeprowadzonych w dniu 21.02.2018 r. czynności sprawdzających ustalono, że podatnik dokonał podwójnej wpłaty zaliczki za lipiec 2017 r. w kwotach po 22 zł. Nadpłata została zwrócona na rachunek bankowy podatnika w dniu 02.08.2018 r.

W ocenie kontrolujących w ww. sprawie wystąpiły zbyt długie przerwy w działaniach Urzędu w celu likwidacji nadpłaty.

Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani G... J... wyjaśniła, że na termin zwrotu nadpłaty w ww. sprawie wpływ miały okoliczności wymienione w wyjaśnieniach dotyczących częstotliwości podejmowanych czynności w celu likwidacji nadpłat.

W sprawach o NIP: ...

... wystąpił zbieg egzekucji sądowych. W terminach zwrotu nadpłat występowało kilkakrotnie do komorników sądowych z pismami o zajęcie stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji i powiadomienia, który sądowy organ egzekucyjny przejmie prowadzenie egzekucji. Na wystosowywane zapytania komornicy nie udzielili pisemnych odpowiedzi. Po uprzednio nieudanych próbach kontaktów telefonicznych, w dniach widniejących na raporcie jako daty zwrotu nadpłat, skontaktowano się telefonicznie z komornikami i ustalono, że nadpłaty zostaną przekazane na rachunki bankowe komorników. W tych dniach nadpłaty zostały przekazane.

2. Raport z Poltax2b/Pda/Ewidencje/Zwrotów - szczegółowo, dla zwrotów dokonanych przekazem, z parametrami:

- zwroty wystawione,
- w okresie data od: 01.08.2018, data do: 31.08.2018,
- okres – bez wskazywania,
- podatek PIT,
- wydrukowane,
- przekaz.

Raport „Zestawienie zwrotów” (K-14) zawierał 22 pozycje i obejmował zwroty zrealizowane przekazem w okresie od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r., z podatku PIT



niezależnie jakiego okresu dotyczą. Kontroli poddano 10 pozycji z powyższego raportu. Sprawy dobrano do badania przy zastosowaniu interwału co 2-ga sprawa z raportu – zaczynając od sprawy nr 1.NIP lub Pesel skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

tych sprawach zeznania zostały złożone przez podatników po 30.04.2018 r., w związku z tym termin zwrotu nadpłat przypadają po 01.08.2018 r. We wszystkich sprawach nadpłaty zwrócono w sierpniu 2018 r.

- W tej sprawie nadpłata powstała w wyniku dokonanej przez podatnika w dniu 18.04.2018 r. wpłaty podatku w kwocie wyższej od należnej, wynikającej ze złożonego zeznania. Zwrotu nadpłaty dokonano 23.08.2018 r. przekazem pocztowym.

- Nadpłata powstała w wyniku dokonanej przez podatnika w dniu 11.04.2018 r. wpłaty podatku w kwocie wyższej od należnej, wynikającej ze złożonego zeznania. Zwrotu nadpłaty dokonano 10.08.2018 r. przekazem pocztowym.

- Podatnik dokonał w dniu 21.04.2017 r. wpłaty podatku tytułem PIT-8C. Natomiast zeznanie PIT-37 za 2017 r. złożył w dniu 27.04.2018 r. i wykazał kwotę do zapłaty w wys. 0 zł. Następnie w dniu 16.08.2018 r. na wezwanie Urzędu złożył korektę, w której również wykazał kwotę do zapłaty w wys. 0 zł. W tym dniu, tj. 16.08.2018 r. dokonano zwrotu nadpłaty przekazem pocztowym (nadpłata odebrana).

- W tej sprawie dokonano w terminie zwrotu nadpłaty przelewem bankowym na numer rachunku figurujący w bazie POLTAX Urzędu Skarbowego w Rachunek został zamknięty w banku przez podatnika bez powiadomienia o tym Urzędu, a przekazana nadpłata została zwrócona do Urzędu w dniu 17.05.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano podatnikowi przekazem pocztowym w dniu 20.08.2018 r. (podatnik odebrał nadpłatę).

Po dokonaniu weryfikacji ww. spraw pod kątem poprawności pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów stanowiących podstawę figurowania nadpłat ustalono, żądane wynikające z deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą nadpłaty były zgodne danymi wprowadzonymi do systemu POLTAX.

W badanych sprawach nie wystąpiła podstawa prawna/przesłanki wypłaty oprocentowania. Termin zwrotu nadpłaty w POLTAX, Poltax2b został wprowadzony prawidłowo.

Stwierdzono, że w skontrolowanych przypadkach podatnik (małżonek w przypadku rozliczenia wspólnego) nie posiadał zaległości podatkowych, co było weryfikowane automatycznie przez POLTAX-2B.

Ww. zwroty nadpłat zostały dokonane na właściwe rachunki bankowe.

Urząd Skarbowy w posiadał w okresie objętym kontrolą kasy oraz zastępczej obsługi kasowej, w związku z tym nie dokonywano zwrotów nadpłat w ww. formach.

### VII.3.2 Zaliczenia na zaległe, bieżące i przyszłe zobowiązania podatkowe oraz przeksięgowania na inny podmiot.

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani G. I. sporządziła:

1. Raport z Poltax2b/Pda/Ewidencje/Przeksięgowania z parametrami: zakładka zakres

- źródło przeksięgowania: nadpłaty,
- okres sprawozdawczy od: 01.01.2018, do dnia kontroli,
- z subkonta 3 na subkonto 2, zakładka kwota
- kwota od 1000,00 do 10.000,00,
- stan przeksięgowania: dyspozycja; w trakcie; wystawiony zwrot; załatwione w części, załatwione w całości.

Raport „Zestawienie przeksięgowania” zawierał 7 pozycji i obejmował nadpłaty z wpłat oraz wpłaty przeksięgowane z subkonta 3 na subkonto 2 w okresie sprawozdawczym równym okresowi objętym kontrolą, w kwotach od 1000 do 10.000. Z uwagi na niewystarczającą (zgodnie z programem kontroli) liczbę podmiotów do kontroli, obniżono parametry raportu przyjmując kwotę nadpłat od 500 do 10.000 zł. Kolejny raport (K-16) zawierał 10 pozycji. Kontroli poddano wszystkie sprawy z raportu.

NIP skontrolowanych spraw oraz dokonane ustalenia:

- ..... W tej sprawie podatnik dokonał w dniu 26.01.2018 r. wpłaty zaliczki na PIT-5 za grudzień 2017 r. w wysokości 3667 zł. W dniu 22.01.2018 r. złożył również deklarację VAT-7 za grudzień 2017 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 3667 zł. Po złożeniu korekty zeznania rocznego PIT-36 w dniu 12.03.2018 r. (data księgowania 27.03.2018 r.) w dniu 27.03.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PIT-5 na podatek VAT za grudzień 2018 r. Przeksięgowania dokonano 30.03.2018 r.

- ..... Podatnik dokonał wpłaty w dniu 21.11.2018 r. tytułem PPL w kwocie 4983 zł. za październik 2018 r. W dniu 20.11.2018 złożył także deklarację VAT-7 za październik 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 4983 zł. W dniu 22.11.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PPL na podatek VAT za październik 2018 r. Przeksięgowania dokonano 22.11.2018 r.

- ..... Podatnik dokonał w dniu 17.02.2018 r. wpłaty podatku tytułem PIT-4R w kwocie 720 zł. za styczeń 2018 r. W dniu 14.02.2018 złożył także deklarację VAT-7 za styczeń 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 720 zł. W dniu 05.03.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PIT-4R na podatek VAT za styczeń 2018 r. Przeksięgowania dokonano 05.03.2018 r.

- ..... Podatnik dokonał wpłaty w dniu 23.01.2018 r. tytułem PIT-7 w kwocie 4424 zł. W dniu 25.01.2018 złożył także deklarację VAT-7 za grudzień 2017 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 4424 zł. W dniu 06.02.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie

wpłaconej kwoty na PIT-7 na podatek VAT za grudzień 2017 r. Przeksięgowania dokonano 06.02.2018 r.

- Podatnik dokonał w dniu 25.04.2018 r. wpłaty podatku tytułem PIT-4R w kwocie 1764 zł. za marzec 2018 r. W dniu 21.04.2018 złożył także deklarację VAT-7 za marzec 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 1764 zł. W dniu 16.05.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PIT-4R na podatek VAT za marzec 2018 r. Przeksięgowania dokonano 16.05.2018 r.

- Podatnik dokonał w dniu 27.05.2018 r. wpłaty podatku tytułem PIT-4R w kwocie 845 zł. za kwiecień 2018 r. W dniu 23.05.2018 złożył także deklarację VAT-7 za kwiecień 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 845 zł. W dniu 14.06.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PIT-4R na podatek VAT za kwiecień 2018 r. Przeksięgowania dokonano 14.06.2018 r.

- Podatnik dokonał wpłaty w dniu 22.10.2018 r. tytułem PPL w kwocie 3879 za wrzesień 2018 r. zł. W dniu 22.10.2018 złożył także deklarację VAT-7 za wrzesień 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 3879 zł. W dniu 25.10.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PPL na podatek VAT za wrzesień 2018 r. Przeksięgowania dokonano 25.10.2018 r.

- Podatnik dokonał wpłaty w dniu 26.03.2018 r. tytułem PIT-5 w kwocie 662 zł. za luty 2018 r. W dniu 19.03.2018 złożył także deklarację VAT-7 za luty 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 662 zł. W dniu 27.03.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PIT-5 na podatek VAT za luty 2018 r. Przeksięgowania dokonano 27.03.2018 r.

- Podatnik dokonał w dniu 05.07.2018 r. wpłaty podatku tytułem PIT-4R w kwocie 4088 zł. za maj 2018 r. W dniu 09.07.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem i uzgodniono, że dokonana wpłata dotyczy PIT-4R za czerwiec 2018 r. Wpłatę zaksięgowano za ten miesiąc. W dniu 22.06.2018 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za maj 2018 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 4079 zł, które wpłacił po terminie, tj. 05.07.2018 r. W dniu 03.08.2018 r. podatnik osobiście stawił się w Urzędzie i poinformował, że mylnie dokonał wpłaty na PIT-4R z prośbą o przeksięgowanie na VAT za maj 2018 r. Przeksięgowania dokonano 03.08.2018 r. Różnica w wysokości 9 zł. pomiędzy wpłaconą kwotą na PIT-4R, a podatkiem VAT stanowiła odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej wpłaty w VAT.

- Podatnik dokonał wpłaty w dniu 27.12.2017 r. tytułem PIT-5 w kwocie 2595 zł. za listopad 2017 r. W dniu 13.12.2017 złożył także deklarację VAT-7 za listopad 2017 r., w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wys. 2595 zł. W dniu 12.01.2018 r. skontaktowano się telefonicznie z podatnikiem w celu uzgodnienia dokonania przeksięgowania mylnie wpłaconej kwoty na PIT-5 na podatek VAT za listopad 2017 r. Przeksięgowania dokonano 12.01.2018 r.

Dokonano weryfikacji ww. spraw pod kątem poprawności pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów stanowiących podstawę dokonania zaliczenia, przeksięgowania oraz terminowości dokonanych zaliczeń. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Stwierdzono zgodność danych wynikających z deklaracji z danymi wprowadzonymi do POLTAX. Nie stwierdzono zaliczenia nadpłaty na zaległość, która nie była wymagalna.

W badanych sprawach nie wydawano postanowień w zakresie zaliczenia dokonywanych wpłat na poczet zaległości podatkowych. Dokonywane przez podatników wpłaty w całości pokrywały kwoty zaległości (w jednej sprawie wraz z odsetkami z tytułu nieterminowej wpłaty VAT), zaliczenie wpłat następowało też w całości zgodnie z żądaniami podatników. Podatnicy nie wnioskowali o wydanie postanowień w sprawie zaliczenia wpłat na poczet zaległości podatkowych. Zaliczeń dokonywano natomiast w formie przelewów bankowych pomiędzy poszczególnymi kontami podatkowymi.

2. Raport na podstawie skryptu e-ORUS „Wykaz noty przeksięgowania na inny podmiot”, grupa zadań: zwroty, z parametrami:

- źródło: 0 nie sprawdzaj,
- zakres dat: 01.01.2018. – do dnia kontroli,
- najmniejsza kwota limitu: 100,00,
- na subkonto: 3,
- opcja: inny podmiot,
- pole daty: data noty.

Raport „Wykaz noty przeksięgowania na inny podmiot”(K:17-23) zawierał 129 pozycji. Kontroli poddano 10 pozycji z powyższego raportu. Sprawy dobrano do badania przy zastosowaniu interwału co 12-ta sprawa z raportu – zaczynając od sprawy nr 1.

NIP skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

- *[nieczytelny]*. W wyniku rozliczenia PIT-4R za listopad 2017 r. podatniczka dokonała w dniu 13.12.2017 r. błędnej wpłaty podatku z tego tytułu w kwocie 222 zł. W wyniku rozliczenia PIT-4R męża za ten miesiąc ustalono, że ww. wpłata dotyczyła jego rozliczenia. W dniu 04.01.2018r. dokonano przeksięgowania dokonanej wpłaty na konto szczegółowe męża.

- *[nieczytelny]*. W tej sprawie podatek zmarł 27.10.2017 r. Żona przejęła prowadzenie firmy po mężu. W dniu 25.01.2018 r. podatniczka złożyła PIT-4R za 2017 r. Wpłaty dokonane przez męża w roku 2017 na PIT-4R do dnia jego śmierci zostały przeksięgowane w dniu 13.02.2018 r. na żonę, celem prawidłowego rozliczenia PIT-4R za rok 2017.

- *[nieczytelny]*. W tej sprawie wprowadzając wyciąg nr 2018/198/57 pracownik komórki SEW błędnie wprowadził dowód wpłaty z dnia 28.03.2018r. na kwotę 201,00 - kod podatku PPE (data księgowania 29.03.2018r.). W tym samym dniu tj. 29.03.2018r. pracownik dokonał przeksięgowania (wystawiając notę przeksięgowania) ww. wpłaty na PIT, gdyż - zgodnie z opisem na przelewie bankowym - wpłata dotyczyła: „*uproszczona zaliczka na podatek dochodowy za 02/2018r.*”.

W wyniku rozliczenia PIT-36 za listopad 2017 r. podatniczka dokonała w dniu 25.06.2017 r. błędnej wpłaty podatku z tego tytułu w kwocie 509 zł. W wyniku rozliczenia PIT-36 męża ustalono, że ww. wpłata dotyczyła jego rozliczenia. W dniu 23.04.2018 r. dokonano przeksięgowania dokonanej wpłaty na konto szczegółowe męża.

Małżonkowie w dniu 09.02.2018 r. złożyli wspólne zeznanie PIT-37 za rok 2017. Jako podatnik figurował mąż. Wpłaty podatku z zeznania dokonała córka w dniu 14.02.2018 r. wskazując w tytule przelewu pesel matki(małżonki podatnika) oraz rodzaj zeznania. W dniu 09.05.2018 r. dokonano przeksięgowania dokonanej wpłaty na konto podatnika.

W sprawach o NIP: wystąpiło wspólne rozliczanie się małżonków na zeznaniach PIT-36 lub PIT-37. Małżonkowie dokonywali wpłat podatku z zeznań na osoby nie figurujące w zeznaniach jako podatnicy (np. przypis na męża – wpłata na żonę).

Po zbadaniu ww. spraw stwierdzono jeden przypadek ( ), gdzie przyczyną przeksięgowania na podstawie noty księgowej było błędne zaksięgowanie przez pracownika Urzędu dokonanej przez podatnika wpłaty. Inne przyczyny przeksięgowania na podstawie not przeksięgowania niezależne od Urzędu to: błędne wpłaty podatku przez małżonków, wpłat podatku na osoby nie figurujące w zeznaniach jako podatnicy, w wyniku przejścia prowadzenia dalszej działalności gospodarczej przez małżonka.

### VII.3.3 Wygaśnięcie prawa do zwrotu nadpłaty.

Na potrzeby kontroli informatyk IAS pan M. K. sporządził:

1. Raport z systemu POLTAX „Raport o podmiotach na podstawie pozycji z decyzji” z parametrami:

- kod formularza: ZOB- D,
- wprowadzony od: 01.01.2018, do dnia rozpoczęcia kontroli,
- wariant: 4,
- nr pozycji A: 5,
- nr pozycji B: 10,
- - kwota od: 6, kwota do: 6 - dla pozycji A.

W wyniku sporządzonego raportu uzyskano kwoty nadpłat obejmujące wszystkie rodzaje podatków, przypisane formularzem ZOB-D w okresie od 01.01.2018 do dnia kontroli z powodem 6 – przedawnione. Raport zawierał 493 pozycje(K:24-39). Kontroli poddano 10 spraw raportu. Sprawy dobrano przy zastosowaniu interwału co 40-ta sprawa z raportu, zaczynając od sprawy nr 40. NIP skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

W tych sprawach nadpłaty w kwotach od 1zł. do 6 zł. wynikały ze złożonych zeznań rocznych PIT-37 za lata 2010 – 2012. Pomimo telefonicznych prób kontaktu z podatnikami, nie podali oni numerów rachunków bankowych celem dokonania zwrotów nadpłat. W tych sprawach nastąpiło przedawnienie prawa do zwrotu nadpłat.

W tych sprawach nadpłaty w kwotach 2zł. oraz 4 zł. wynikały ze złożonych zeznań rocznych PIT-37 za rok 2010. Pomimo telefonicznych prób kontaktu z podatnikami nie podali oni numerów rachunków bankowych do dokonania zwrotów nadpłat. Następnie podatnicy zmarli. Nastąpiło przedawnienie prawa do zwrotu nadpłat na podstawie art. 80 § 1 i 99 Ordynacji podatkowej.

Potwierdzono zasadność dokonanych przypisów dokumentem wewnętrznym ZOB-D w kwotach nadpłat wynikających z zeznań w badanych sprawach. Nie stwierdzono również uchybień w zakresie rodzaju i częstotliwości podejmowanych czynności w celu likwidacji nadpłat.

#### **VII. 3.4 Nadpłaty zwracane wielokrotnie na ten sam rachunek bankowy, na ten sam adres.**

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani G. Ię. sk sporządziła:

1. Raport na podstawie skryptu e-ORUS, „Wykaz zwrotów przelewem x razy ten sam Rachunek Bankowy”, grupa zadań: zwroty, z parametrami:

- opcje zwrotu: kolejny,
- limit ilości: 2,
- zakres dat: od 01.01.2018 do dnia kontroli
- subkonto: 3,
- opcje: pominięcia wg WNS- ZW.

W oparciu o powyższe parametry uzyskano wykaz wielokrotnie zadysponowanych zwrotów na ten sam rachunek bankowy (z opcją różny podatek). Wykaz zawierał 2.492 pozycje. W aktach zamieszczono strony 1,2 oraz 105,106(K:40-41). Skontrolowano pierwszych 20 pozycji z raportu - dotyczących dziesięciu podatników.

NIP badanych spraw oraz ustalenia:

. W tej sprawie dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-36 za 2017 r. w dniu 25.01.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 31.01.2018 r. Kolejny zwrot, dokonany w dniu 22.01.2018 r. wynikał z tytułu rozliczenia PIT-4R za 2017 r.

- . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 04.03.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 14.03.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 14.03.2018 r.

- . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 02.02.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 07.02.2018 r. Kolejny zwrot, dokonany w dniu 05.02.2018 r. wynikał z tytułu rozliczenia PIT-28 za 2017 r.

- . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 24.04.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 27.04.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 27.04.2018 r.

- . . . . . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 16.02.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 28.02.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 28.02.2018 r.
- . . . . . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 07.02.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 09.02.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 09.02.2018 r.
- . . . . . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 26.04.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 10.05.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 10.05.2018 r.
- . . . . . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-28 za 2018 r. w dniu 11.01.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 22.01.2019 r. Kolejny zwrot, dokonany w dniu 26.01.2018 r. wynikał z tytułu rozliczenia PIT-28 za 2017 r. złożonego 25.01.2018 r.
- . . . . . 2019. Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2017 r. w dniu 26.03.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 08.05.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 08.05.2018 r.
- . . . . . Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-36 za 2017 r. w dniu 15.03.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 28.03.2018 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 28.03.2018 r.

Z analizy ww. spraw wynika, że dwukrotnie dokonane zwroty nadpłat na ten sam rachunek bankowy wynikały przede wszystkim ze złożonych zeznań rocznych PIT-36 i PIT-37, w których podatnicy wykazywali dodatkowe zwroty z tytułu ulgi na dzieci. Nadpłaty były zwracane z rozdziału 75601 § 0010, natomiast ulgi na dzieci były zwracane z rozdziału 75657 § 0010. Oprócz tego zwroty nadpłat na ten sam rachunek bankowy wynikały z rozliczeń zeznań rocznych za 2017 r. PIT-4R oraz PIT-28.

W badanym temacie potwierdzono zasadność wielokrotnie dokonywanych zwrotów na ten sam rachunek bankowy i nie stwierdzono uchybień w postępowaniu Urzędu przy likwidacji nadpłat.

2. Raport na podstawie skryptu e-ORUS, „Wykaz zwrotów przekazem x razy ten sam adres”, grupa zadań: zwroty, z parametrami:

- opcje zwrotu: kolejny,
- limit ilości: 2,
- zakres dat: od 01.01.2018 do dnia kontroli,
- subkonto: 3.

W oparciu o powyższe parametry uzyskano wykaz wielokrotnie zadysponowanych zwrotów na ten sam adres (z opcją różny podatnik). Wykaz zawierał 736 pozycji. W aktach zamieszczono strony raportu: 1-3 oraz 72,73(K:42-44). Skontrolowano pierwsze dziesięć spraw raportu, dotyczących 21 podatników. Ustalono, że kontrolowane przypadki dotyczyły:

-osób będących członkami rodziny:

- osób posiadających ten sam adres zamieszkania co podatnik: (517

54

-podatnika NIP: 1424, który złożył dwa zeznania podatkowe na różnych formularzach (PIT-37 i PIT-28) oraz w innych terminach.

- podatnika NIP: 1424, który w wyniku złożenia zeznania PIT-39 za 2016 r. dokonał wpłaty podatku w kwocie wyższej od należnej. W związku z nieodebraniem przez niego nadpłaty podatku, dokonano kolejnego jej zwrotu przekazem pocztowym na adres podatnika. Nadpłata została odebrana.

W badanym temacie kontrolujący potwierdzili zasadność wielokrotnie dokonywanych zwrotów przekazem na ten sam adres i nie stwierdzili uchybień Urzędu w postępowaniu przy likwidacji nadpłat.

### VII.3.5. Monitorowanie terminowości realizacji zwrotów.

#### 1. Czynności wykonywane w ramach monitoringu i ich częstotliwość.

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach monitorowania terminowości realizacji zwrotów nadpłat z zeznań podatkowych analizowane były na bieżąco w PDA (bez drukowania) przez pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości raporty „Ewidencja oczekujących zwrotów z odpisów” z terminem zwrotu - celem uniknięcia dokonania zwrotów po terminie z oprocentowaniem. Ponadto Kierownik Referatu sporządzała co miesiąc raporty z POLTAX-2B „Zestawienie nadpłat i zaległości na kartach kontowych” w różnych podatkach i przekazywała do analizy pracownikom celem dokonania analizy. Przykładowe pierwsze strony Zestawień sporządzonych za okres styczeń - lipiec 2018 r. oraz styczeń – październik 2018 r. w aktach niniejszej kontroli (K:45-46).

W ocenie kontrolujących czynności wykonywane w ramach monitorowania terminowości realizacji zwrotów nadpłat oraz częstotliwość wykonywania takich czynności nie budzą zastrzeżeń.

#### 2. Weryfikacja bezzwłoczności przekazywania informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w sytuacji ich dokonania przez podatnika do różnych urzędów skarbowych w związku ze zmianą właściwości miejscowej.

Ustalono, że przekazywanie informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych następowało w każdym przypadku złożenia przez płatnika PIT-4R oraz zeznania podatkowego przez podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, który w ciągu roku podatkowego zmienił miejsce



zamieszkania i wykazał wpłacone zaliczki na podatek w okresie przed zmianą własności. Weryfikacji wpłaconych zaliczek wg złożonych deklaracji dokonywano poprzez czynności sprawdzające polegające na sprawdzeniu zgodności wykazanych należnych zaliczek w złożonym zeznaniu rocznym z wpłaconymi zaliczkami w urzędzie skarbowym przed zmianą i po zmianie własności.

Po ustaleniu organu podatkowego przed zmianą własności pracownik komórki SOB w wyniku weryfikacji zeznań PIT-4R, PIT-28, PIT-36, PIT-36L kontaktował się z komórką rachunkowości właściwego urzędu skarbowego przed zmianą telefonicznie, e-mailowo, wysyłając fax, pismo w sprawie przesłania karty kontowej płatnika lub podatnika. Następnie księgowa, po uzgodnieniu wysokości wpłat zaliczek i terminów wpłat zaliczek, odnotowywała w uwagach szczegółowej karty kontowej podatnika w POLTAX-2B zgodność lub niezgodność wpłat zaliczek.

Ustaień powyższych dokonano poprzez wgląd do systemu.

W piśmie Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków z dnia 28.05.2018 r. nr DPP2.8622.3.2018.1, skierowanym do Izb Administracji Skarbowej zalecono, aby zwrócić uwagę jednostkom podległym o konieczności bezzwłocznego przekazywania informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w sytuacji ich dokonania przez podatnika do różnych urzędów skarbowych w związku ze zmianą własności miejscowej.

Zweryfikowano terminowość przekazywania ww. informacji na podstawie dwóch losowo wybranych spraw o NIP: ! ..... .. Ustalono, że w badanych sprawach przekazywanie informacji nie odbywało się bezzwłocznie, lecz w terminach zwrotu nadpłat. Dokumenty badanych spraw w aktach niniejszej kontroli(K:47-52). Kierownik referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Pani G ... I<sub>g</sub> ... wyjaśniła, że na terminowość przekazywania informacji pomiędzy urzędami miały wpływ czynniki i okoliczności wymienione w wyjaśnieniach dotyczących częstotliwości podejmowanych czynności w celu likwidacji nadpłat.

### **3. Terminowość przekazywania dokumentów do komórki rachunkowości z pozostałych komórek organizacyjnych (minimalizacja ryzyka przekazywania dokumentów po upływie terminu zwrotu).**

Ustaień w badanym temacie dokonano na podstawie losowo wybranych dwóch rejestrów z miesiąca kwietnia i czerwca 2018 r. z PIT-37 za 2017 r. nr 31281 oraz nr 31660.

- Rejestr z PIT-37za kwiecień 2018 r. zatwierdzono w wymiarze 27.04.2018 r., natomiast w Dziale Rachunkowości rejestr zatwierdzono 27.04.2018 r. Na Rejestrze widniała data zatwierdzenia z podpisem pracownika. Rejestr zawierał 80 dokumentów, w tym z przypisem 5 dokumentów na kwotę 805 zł, oraz 75 dokumentów z odpisem na kwotę 71.158,57 zł.

- Rejestr z PIT-37 za czerwiec 2018 r. zatwierdzono w wymiarze 27.06.2018 r, natomiast w Dziale Rachunkowości rejestr zatwierdzono 27.06.2018 r. Na Rejestrze widniała data

zatwierdzenia z podpisem pracownika. Rejestr zawierał 33 dokumenty, w tym z przypisem 11 dokumentów na kwotę 7.858 zł, oraz 22 dokumentów z odpisem na kwotę 12.920,04zł.

Na podstawie ujętej do badania próby nie stwierdzono uchybień w postępowaniu Urzędu w zakresie terminowości przekazywania dokumentów do Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości.

Temat dodatkowo zweryfikowano na podstawie sporządzonego przez kierownika komórki rachunkowości panią G I c sprawozdania RB-27za 2018 r. (K-11). Z danych sprawozdania wynika, że:

- wystąpił przypadek w podatku PIT zwrotu nadpłaty w wysokości 651,00 zł. po terminie wraz z oprocentowaniem w wys. 15,00 zł.,
- wystąpił przypadek w podatku CIT zwrotu nadpłaty w wysokości 1.698 zł po terminie wraz z oprocentowaniem w wys. 71 zł.

Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani C I I wyjaśniła, że nadpłatę w podatku PIT zwrócono po terminie z oprocentowaniem z powodu przekazywania dokumentów z komórki OB do komórki rachunkowości po terminie zwrotu nadpłaty. Wyjaśnienia te mają również potwierdzenie w okazanych kontrolującym pismach z dnia 12.09.2018 r. nr 2015-SEW.033.54.2018 oraz z dnia 10.12.2018 r. nr 2015-SEW.033.70.2018, skierowanych do IAS w u.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika komórki OB pani A P, dokumenty w zakresie PIT i CIT przekazano do komórki rachunkowości po terminie zwrotu nadpłat z powodu przeoczenia pracowników.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w H wyjaśnił, że przeprowadził rozmowy z pracownikami odpowiedzialnymi za nieterminowe przekazanie dokumentów w ww. sprawach. Z uwagi na to, że opisana sytuacja zdarzyła się po raz pierwszy, Naczelnik poprzestał na rozmowach dyscyplinujących pracowników, nie wyciągając w stosunku do nich konsekwencji służbowych.

#### **VIII. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

1. W trzech sprawach stwierdzono brak podjętych przez Urząd działań w sprawie zwrotu nieodebranych nadpłat oraz w jednej sprawie stwierdzono zbyt długie przerwy w działaniach Urzędu w celu likwidacji nadpłaty.

**Przyczyny:** Niewystarczający stopień monitorowania podejmowanych działań w celu likwidacji nadpłat po ich nie odebraniu przez podatników oraz działań w celu złożenia korekt błędnych deklaracji. Ponadto zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami: duże obciążenie pracą oraz niedostateczna obsada kadrowa w komórce rachunkowości. W pierwszej kolejności dokonywane były zwroty nadpłat z zeznań rocznych, aby nie zwracać nadpłat po terminie z oprocentowaniem, jak również nadpłaty w wysokościach, które przekraczają 2-krotność kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym.

**Skutek:** Brak likwidacji nadpłat.

2. Stwierdzono błąd w operacjach rachunkowych dokonanych na koncie podatnika – błędnie zaksięgowano dokonaną przez podatnika wpłatę zaliczki (1 przypadek).

**Przyczyny:** Błąd operatorski.

**Skutek:** Nieprawidłowe dane w systemie.

3. Nie przestrzeganie bezzwłocznego przekazywania informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w sytuacji ich dokonania przez podatnika do różnych urzędów skarbowych w związku ze zmianą właściwości miejscowej.

**Przyczyna:** Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami na terminowość przekazywania informacji pomiędzy urzędami miały wpływ czynniki i okoliczności wymienione w wyjaśnieniach dotyczących częstotliwości podejmowanych czynności w celu likwidacji nadpłat tj. m.in. duże obciążenie pracą oraz niedostateczna obsada kadrowa w dziale rachunkowości.

**Skutek:** Nie wykonanie zaleceń zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków z dnia 28.05.2018 r. nr DPP2.8622.3.2018.1.

4. Dwa przypadki zwrotu nadpłat po terminie.

**Przyczyna:** Przekazanie dokumentów z komórki OB do komórki rachunkowości po terminie zwrotu nadpłat.

**Skutek:** Wyplata oprocentowania z tytułu nieterminowych zwrotów nadpłat (łącna kwota- 86 zł.).

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórki organizacyjnej, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, uprawnienia.	10	pozytywna 4	40
2	Nadpłaty istniejące na dzień kontroli	55	pozytywna z uchybieniami 3	165
3	Nadpłaty zlikwidowane w okresie objętym kontrolą	35	pozytywna z nieprawidłowościami 2	70
Ocena ogólna				2,75

Zgodnie z powyższym zestawieniem ocena pozytywna z uchybieniami.

## IX. Informacje pozostałe.

I. Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia: W kontrolowanym temacie nie przeprowadzono czynności kontrolnych (uwzględniając 3 ostatnie lata).

II. Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą (kontrole funkcjonalne w badanym temacie w ciągu ostatnich dwóch latach):

1. W dniach 27.06.2017 r. oraz 22.12.2018 r. - Prawidłowość dokonywanych zapisów na kartach kontowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. W dniach 18.12.2017r., 29.06.2018r., 22.12.2018r. - Prawidłowość wydawania postanowień o zaliczeniu nadpłat oraz zwrotów na zaległości i zobowiązania podatkowe. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli: Brak skarg i wniosków w kontrolowanym obszarze w okresie ostatnich dwóch lat.

Uwzględniając powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 1 ustawy z 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Eliminować przypadki nieuzasadnionych długich przerw w dokonywaniu kolejnych czynności podejmowanych w celu likwidacji nadpłat.
2. Eliminować błędy w operacjach rachunkowych dokonywanych na kontach podatników.
3. Przestrzegać zaleceń zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków z dnia 28.05.2018 r. nr DPP2.8622.3.2018.1, tj. bezzwłocznie przekazywać informacje do innych urzędów o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w sytuacji ich dokonania przez podatnika do różnych urzędów skarbowych w związku ze zmianą właściwości miejscowej.
4. Nie dopuszczać do wystąpienia przypadków zwrotów nadpłat po terminie z oprocentowaniem. W tym celu m.in. przekazywać terminowo dokumenty z komórki OB do komórki rachunkowości.

Na podstawie art. 46 ust.3 pkt. 3 ww. ustawy Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w \_\_\_\_\_ wyznacza 30 dniowy termin, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, na złożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, w tym o działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w \_\_\_\_\_ informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/14, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin dziewięciomiesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w I

- egz. nr 2 – a/a.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
z upoważnienia  
*Piotr Pawluczuk*  
Piotr Pawluczuk  
Rzecznik Dyrektora