



, dnia .... lipca 2020 r.

**DYREKTOR**  
**IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**  
**W**

.0921.18.2020  
UNP: -20-038222

Egz. Nr... 1

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Urząd Skarbowy w  
ul.

**I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:**

– Naczelnik Urzędu Skarbowego w

**II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:**

1. – starszy ekspert skarbowy(koordynator kontroli),
2. – starszy ekspert skarbowy.

**III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

28.05.2020 r. - 18.06.2020 r.

**IV. Zakres kontroli:**

Realizacja zadań urzędu skarbowego w zakresie prawidłowości dokonywania oraz zasadności przedłużania zwrotów bezpośrednich podatku od towarów i usług.

**V. Okres objęty kontrolą:**

2019r.

**VI. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- a) art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 505 ze zm.),
- b) art. 6 ust 5 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092),
- c) art. 87 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz.106 ze zm.),
- d) Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r.



Skarbowa

## VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z dnia 31.08.2017 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,
- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.
4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest

wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki. Ocena ma zastosowanie w każdym przypadku stwierdzonych oszustw lub nadużyć finansowych.

#### **Poziom zwrotów VAT w ujęciu ilościowym i kwotowym w badanym okresie.**

Na podstawie sporządzonych przez pana ..... raportów z POLTAX o kodzie R\_DEC\_ZBIO\_DEK „Raport zbiorczy na podstawie danych szczegółowych z deklaracji” (K:5-6) ustalono, że w badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w ..... dokonano 1.087 zwrotów VAT na łączną kwotę 18.043.659 zł, w tym odpowiednio za miesiące kontrolowanego okresu:

- styczeń 2019 r.– 80 zwrotów na łączną kwotę 1.215.080 zł,
  - luty 2019 r. – 90 zwrotów na łączną kwotę 1.550.380 zł,
  - marzec 2019 r. – 97 zwrotów na łączną kwotę 1.396.383 zł,
  - kwiecień 2019 r. – 93 zwroty na łączną kwotę 1.412.767 zł,
  - maj 2019 r.– 87 zwrotów na łączną kwotę 1.787.078 zł,
  - czerwiec 2019 r. – 80 zwrotów na łączną kwotę 1.650.780 zł,
  - lipiec 2019 r. - 92 zwroty na łączną kwotę 1.400.962zł,
  - sierpień 2019 r. – 90 zwrotów na łączną kwotę 1.333.323zł,
  - wrzesień 2019 r. – 100 zwrotów na łączną kwotę 1.674.976 zł,
  - październik 2019 r. – 85 zwrotów na łączną kwotę 1.502.523 zł,
  - listopad 2019 r. – 74 zwroty na łączną kwotę 923.125 zł,
  - grudzień 2019 r. – 74 zwroty na łączną kwotę 1.547.523 zł,
- oraz zwroty wynikające z deklaracji VAT-7K:
- I kw. 2019 r – 14 zwrotów na łączną kwotę 180.515 zł,
  - II kw. 2019 r – 9 zwrotów na łączną kwotę 108.605 zł.
  - III kw. 2019 r – 13 zwrotów na łączną kwotę 218.578 zł,
  - IV kw. 2019 r – 9 zwrotów na łączną kwotę 141.061 zł.

**Procedury wewnętrzne doprecyzowujące zakres zadań wynikających z wytycznych MF do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz komórki organizacyjne i osoby są odpowiedzialne za ich wykonanie.**

1. Zadania Urzędu Skarbowego w ..... w zakresie objętym kontrolą realizowane były w kontrolowanym okresie na podstawie poniższych regulacji:

- Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w ....., wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w ..... z dnia 20 maja 2019r. Nr 37/2019,
- Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r,





Oprócz powyższej Oceny dla zwrotów powyżej 5 tys. zł. sporządzano dodatkowo z systemu EWIDENCJE „Karty oceny zasadności zwrotu VAT za miesiąc”, „Podsumowanie kwot deklarowanych przez podatnika VAT za okres” oraz „Czynności analityczne dotyczące złożonej deklaracji VAT-7 za ...”. Zwrot od 5 tys. do 50 tys. zł. zadeklarowano w 19 badanych sprawach, z kolei powyżej 50 tys. zł. w 9 sprawach.

Przykładowa deklaracja ze zwrotem poniżej 5 tys. zł. z „Oceną ryzyka podatnika VAT” podmiotu o NIP: 525 720 100 oraz deklaracja ze zwrotem powyżej 5 tys. zł. z „Oceną ryzyka podatnika VAT”, „Kartą oceny zasadności zwrotu VAT za miesiąc”, „Podsumowaniem kwot deklarowanych przez podatnika VAT za okres” oraz „Czynnościami analitycznymi dotyczące złożonej deklaracji VAT-7 za ...” podmiotu o NIP: 525 720 100 w aktach niniejszej kontroli (K:7-13).

Przedstawione wyżej czynności wykonywano zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w § 10 obowiązującej od 16.11.2018 r. *Procedury w sprawie obsługi deklaracji VAT nr 8/2018*.

**Weryfikacja przestrzegania terminów zwrotu VAT, występowania przypadków zwrotu VAT po terminie wraz z oprocentowaniem oraz wszczynania postępowań wyjaśniających w celu ustalenia przyczyn i osób winnych przekroczenia terminu.**

W kontrolowanej próbie 55-ciu spraw nie wystąpiły przypadki zwrotów VAT po terminie. W celu zbadania tematu pani *[imię]* sporządziła z WH TAX sprawozdanie RB-27 za okres od 01.01.2019 – 31.12.2019 r. (K:14). Na podstawie danych sprawozdania ustalono, że w kontrolowanym okresie wystąpił paragraf 0890 dotyczący wypłaty oprocentowania z tytułu nieterminowych zwrotów VAT. Ustalono, że wypłacone oprocentowanie w kwocie 11 zł. dotyczyło podatnika o NIP: :

Po zbadaniu akt ww. sprawy kontrolujący nie zakwestionowali podjętych działań w sprawie, gdyż zasadność zwrotu podatku wymagała dodatkowego sprawdzenia. Ustalono, że różnica podatku VAT naliczonego nad należnym do zwrotu w wys. 8.000 zł. wynikała ze złożonej przez podatnika deklaracji za lipiec 2019 r. Postanowieniem z dnia 24.10.2019 r. nr *[numer]* KP.4033.8.19.5 termin zwrotu został przedłużony do dnia 25.11.2019 r. W uzasadnieniu wskazano, że zwrot w badanej sprawie wymagał dodatkowego zweryfikowania. W dniu 03.10.2019 r. zostały podjęte w stosunku do podatnika czynności sprawdzające celem zweryfikowania, czy zasadnie zadeklarował nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu oraz, czy zasadnie zastosował preferencyjną stawkę VAT w wys. 8%, przy świadczeniu usług budowlanych. Okazane przez podatnika dokumenty nie potwierdziły zasadności stosowanej stawki. W związku z tym wystosowano wezwania do kontrahentów podatnika celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie kwalifikacji remontowanych budynków. Poczynione w trakcie czynności sprawdzających ustalenia potwierdziły zasadność stosowanej stawki oraz zadeklarowanego zwrotu podatku.





Ponadto na podstawie sporządzonego przez pana [imię] z e-Orus „Wykazu zwroty wytyczne VAT-7 – nowy VAT-Czynny, limit zwrot lub limit suma” (K:15) ustalono, że ww. przypadki nie wystąpiły w badanym okresie w odniesieniu do wszystkich dokonywanych zwrotów.

• **Występowania okoliczności wymienionych w § 5 ust IV pkt. 6 ppkt. 1 Wytycznych.**

W ujętych do kontroli sprawach nie wystąpiły okoliczności wymienione w ww. przepisie, obligujące do wszczynania kontroli, tj:

1) kontrole oraz czynności sprawdzające przeprowadzone u podatnika w ciągu ostatnich trzech lat wykazały nieprawidłowości w zakresie:

a) o którym mowa w art. 88 ust. 3a pkt. 1, 4 ustawy o VAT,

b) rzetelności deklarowania podstaw opodatkowania i podatku należnego oraz podatku dochodowego, jeżeli urząd jest właściwy dla podatku dochodowego, z powodów wymienionych w lit. a i/ lub lit. c.

c) transakcji wewnątrz wspólnotowych, w tym w związku z uczestnictwem w tzw. transakcjach karuzelowych, lub do których mogły mieć odpowiednie zastosowania przepisy art. 88 ust. 3a pkt. 1, 4 ustawy o VAT.

Kierująca Referatem obsługi bezpośredniej (SOB) pani [imię] poinformowała kontrolujących, że ww. okoliczności nie wystąpiły w badanym okresie w odniesieniu do całej populacji.

**Przestrzeganie zasad akceptacji zwrotów podatku VAT w kwocie powyżej 100.000 zł przez Naczelnika i inną osobę odpowiedzialną.**

Z § 17 Procedury nr 8/2018 z dnia 16.11.2018 r. w sprawie zasad obsługi deklaracji VAT wynika, że w przypadku zwrotów VAT przekraczających kwotę 50.000 zł pracownik drukuje deklarację oraz dodatkowo dokument informacja, które przedkłada wraz z pozostałymi dokumentami do podpisu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

W badanej próbie wystąpiło 9 spraw (NIP: [imię], [imię], [imię], [imię], [imię], [imię], [imię], [imię], [imię]), w których podatnicy wykazali kwoty zwrotu VAT powyżej 50.000zł. Na podstawie dokumentów tych spraw ustalono, że w każdym przypadku zwrot VAT był akceptowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, kierownika Referatu spraw wierzycielskich i rachunkowości. Przykładowe dokumenty podmiotu o NIP [imię] w aktach niniejszej kontroli (K:16-25).

**Weryfikacja działania urzędu w zakresie ustalenia kwoty zwrotu VAT obligującej do sporządzania „Karty potwierdzeń zwrotu” oraz przestrzegania określonego**

**wewnętrznie sposobu postępowania, dokumentowania i akceptowania czynności związanych z obsługą zwrotu.**

Z treści § 34 Procedury nr 08/2018 z dnia 16.11.2018 r. w sprawie obsługi deklaracji VAT wynika, że „*Karta potwierdzeń zwrotu/obiegówka*” drukowana jest z systemu EWIDENCJE dla każdego zwrotu VAT.

Po zbadaniu 55-ciu spraw ustalono, że w każdym przypadku sporządzono „*Karty potwierdzeń zwrotu/obiegówki*”. We wszystkich zbadanych sprawach przestrzegano określonego w punkcie § 34 ww. Procedury sposobu postępowania związanego z obsługą *Kart*, jak też dokumentowania i akceptowania czynności związanych z obsługą zwrotu. *Karty* drukowane były przez pracownika Referatu spraw wierzycielskich i rachunkowości z naniesieniem daty wydruku i podpisu. Następnie karty akceptowane były przez:

- komórkę egzekucji administracyjnej w celu weryfikacji prowadzenia postępowań egzekucyjnych,
- Dział czynności analitycznych i sprawdzających, identyfikacji i weryfikacji i poprawności rejestracji podatników oraz wymiany informacji międzynarodowej, w zakresie posiadanych rachunków bankowych oraz sprawdzenia zasadności zwrotu w ramach kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających.

Po wypełnieniu *Kart* polecenie dokonania zwrotu podatku VAT podpisywał Kierownik referatu spraw wierzycielskich i rachunkowości oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego. Ostatecznie pracownik Referatu spraw wierzycielskich i rachunkowości dokonywał adnotacji o dokonaniu zwrotu/przerachowania. Przykładowa *Karta potwierdzeń zwrotu* podmiotu o NIP: w aktach niniejszej kontroli (K-26).

**Wywiązywanie się z obowiązku weryfikowania przez dwóch pracowników danych zgromadzonych w „Karcie potwierdzeń zwrotu” z uwzględnieniem wprowadzonych uregulowań w kontrolowanym urzędzie w tym zakresie.**

Wymóg weryfikacji danych na „*Karcie potwierdzeń zwrotu/obiegówce*” został uregulowany w § 34 Procedury nr 8/2018 w sprawie obsługi deklaracji VAT. Prawidłowość postępowania w badanym zakresie sprawdzono na podstawie 55-ciu „*Kart potwierdzeń zwrotu/obiegówek*” z próby ujętej do badania. Ustalono, że dane na „*Kartach*” były weryfikowane przez minimum dwóch pracowników. Przykładowa *Karta potwierdzeń zwrotu* podmiotu o NIP: w aktach niniejszej kontroli. (K-27).

**Weryfikacja działań urzędu w zakresie wykonywania czynności sprawdzających lub kontrolnych celem zbadania spełnienia przez podatnika warunków z art. 87 ust. 6 ustawy VAT przy przyspieszonym, 25 dniowym zwrocie podatku.**





W ramach monitoringu ww. podmiotów oraz innych podmiotów prowadzących działalność w obszarach o zwiększonym ryzyku wystąpienia przestępstw podatkowych związanych z wyłudzeniem zwrotu VAT pracownicy obsługujący deklaracje, dla każdej deklaracji z wykazaną kwotą VAT do zwrotu pow. 5 tys. zł. sporządzali z podsystemu EWIDENCJE „Karty oceny zasadności zwrotu VAT za miesiąc...”, „Podsumowanie kwot deklarowanych przez podatnika VAT za okres ...”, „Czynności analityczne dotyczące złożonej deklaracji VAT za ... podatnika” oraz z aplikacji WRO-SYSTEM „Oceny ryzyka podatnika VAT” i przedkładali je Naczelnikowi Urzędu w celu zakwalifikowania deklaracji do sprawdzenia zasadności zwrotu w ramach przeprowadzenia czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej. W przypadku, gdy ocena nie wykazywała okoliczności wskazujących na konieczność przeprowadzenia ww. czynności, zwrot podatku zatwierdzany był przez Naczelnika. W badanej próbie, spośród 22 podmiotów prowadzących działalność w obszarach o zwiększonym ryzyku wystąpienia przestępstw podatkowych związanych z wyłudzeniem zwrotu VAT - do czynności sprawdzających zakwalifikowano 19 podmiotów oraz zakwalifikowano 3 podmioty do kontroli podatkowej.

Po dokonaniu wglądu do katalogów „Kontrole i czynności sprawdzające” znajdujących się na komputerach pana [imię] i pana [imię] ustalono, że w kontrolowanym okresie wystosowano łącznie 106 wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających i 14 wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych w zakresie sprawdzenia zasadności zwrotów VAT.

W stosunku do podmiotów prowadzących działalność w obszarach o zwiększonym ryzyku wystąpienia przestępstw podatkowych związanych z wyłudzeniem zwrotu VAT wystąpiono z 92 wnioskami o przeprowadzenie czynności sprawdzających (86,8% wszystkich wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających) i 10 wnioskami o przeprowadzenie kontroli podatkowych (71,4% wszystkich wniosków o kontrolę). Wszystkie wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających oraz o przeprowadzenie kontroli zostały zrealizowane.

Ustalono także, że zgodnie z „Procedurą dotyczącą rejestracji podatników w zakresie podatku od towarów i usług” z dnia 02.03.2018 r. nr 4/2018, w każdym przypadku złożenia przez podmiot zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie VAT, już na etapie rejestracji podejmowano czynności weryfikacyjne złożonego zgłoszenia rejestracyjnego pod kątem realności prowadzenia działalności. Dokonywano w aplikacji WRO-SYSTEM analiz ryzyka rejestracji w module SKORP (System Kompleksowej Oceny Ryzyka Podatkowego). Celem podejmowanych czynności było zidentyfikowanie i wyeliminowanie z legalnego obrotu podmiotów fikcyjnych.

Po dokonaniu wglądu do SKORP na komputerze pani [imię] ustalono, że, w 2019 r. dokonano oceny ryzyka rejestracyjnego 244 podmiotów. W 236-ciu sprawach stwierdzono niski poziom ryzyka rejestracyjnego, w 7-miu podwyższony, w jednym przypadku wysoki.



Na podstawie akt rejestracyjnych 10 podmiotów (dobranych metodą niestatystyczną z wnioskowaniem nie matematycznym) o NIP: [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], [REDAKOWANE] ustalono, że w aktach rejestracyjnych znajdowały się m.in. adnotacje służbowe pracowników dokonujących sprawdzenia w terenie danych zawartych w zgłoszeniach rejestracyjnych oraz dokumenty potwierdzające posiadanie przez podatników tytułów prawnych do wskazywanych w zgłoszeniach rejestracyjnych nieruchomości. W przypadku podatnika o NIP [REDAKOWANE] Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKOWANE] nie dokonał rejestracji podatnika dla celów VAT na podstawie art. 96 ust. 4a pkt. 1 ustawy o VAT. Dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym były bowiem niezgodne z prawdą (podatnik przy rejestracji w SKORP został zakwalifikowany jako podmiot o wysokim ryzyku rejestracji).

Nie kwestionuje się wykonywanych działań w badanym temacie. Na podstawie dokonanych ustaleń można stwierdzić, że podmioty prowadzące działalność w obszarach o zwiększonym ryzyku wystąpienia przestępstw podatkowych związanych z wyłudzeniem zwrotu VAT były poddawane weryfikacji.

#### **Weryfikacja działań organu podatkowego w zakresie przedłużania terminów zwrotów VAT.**

W Urzędzie Skarbowym w [REDAKOWANE] zagadnienia związane z tematyką kontroli uregulowane zostały w Procedurze nr 8/2018 w sprawie zasad obsługi deklaracji VAT Rozdział 4 - *Odpowiedzialność*.

Postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu VAT, w związku z prowadzeniem czynności sprawdzających, wydaje i przedkłada do podpisu kierownik Wieloosobowego stanowiska podatków dochodowych i podatku od towarów i usług oraz podatków majątkowych i sektorowych (SPV), natomiast w związku z prowadzeniem kontroli podatkowej, kierownik Wieloosobowego stanowiska kontroli podatkowej. (SKP).

Zgodnie z uregulowaniami Rozdziału 4 Procedury postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT podpisuje Naczelnik Urzędu. Podczas nieobecności Naczelnika Urzędu Skarbowego, pracą Urzędu Skarbowego kieruje Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej, Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, a w przypadku jego nieobecności Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej. Osoby te upoważnione są równocześnie do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego, jako organu podatkowego i organu egzekucyjnego (§ 14 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w [REDAKOWANE]).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKOWANE] poinformował kontrolujących, że nie delegował uprawnień do podpisywania postanowień w sprawie przedłużania terminów zwrotu VAT.



Na podstawie sporządzonych przez pana [imię] z podsystemu KONTROLA raportu „Decyzje” o kodzie R\_KON\_DRUK-DEC (K:30-31) ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w [miasto] wydano pięć postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu VAT. Postanowienia dotyczyły podatników o NIP:

- [NIP] - zwrot VAT za V 2019 r., wydane w dniu 14.08.2019 r. w toku kontroli podatkowej (doręczone 14.08.2019 r. przed upływem terminu zwrotu VAT w dniu 11.10.2019 r.),
- [NIP] – zwrot za VII 2019 r., wydane w dniu 17.10.2019 r. w toku kontroli podatkowej (doręczone 17.10.2019 r. przed upływem terminu zwrotu VAT w dniu 17.12.2019 r.),
- [NIP] – zwrot za VII 2019 r., wydane w dniu 24.10.2019 r. w toku czynności sprawdzających (doręczone 24.10.2019 r. przed upływem terminu zwrotu VAT w dniu 25.11.2019 r.),
- [NIP] – zwrot za V 2019 r., wydane w dniu 04.09.2019 r. w toku kontroli podatkowej (doręczone w dniu 04.09.2019 r. przed upływem terminu zwrotu VAT w dniu 21.10.2019 r.),
- [NIP] – zwrot za VII 2019 r., wydane w dniu 29.08.2019 r. w toku kontroli podatkowej (doręczone 30.08.2019 r. przed upływem terminu zwrotu VAT w dniu 25.10.2019 r.).

Nie stwierdzono nieprawidłowości po zbadaniu powyższych spraw. Ustalono, że przedłużenia terminu zwrotów VAT były zasadne, a przyczyną przedłużeń w każdym przypadku była potrzeba dodatkowego zweryfikowania zasadności zwrotu. Nie wystąpiły również przypadki doręczenia postanowień po upływie terminów do dokonania zwrotów VAT.

#### VIII. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Wyniki czynności przeprowadzonych w objętym kontrolą obszarze uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej. Nie stwierdzono wystąpienia w badanym okresie uchybień rzutujących i mających wpływ na realizowanie zadań związanych z tematyką kontroli.

Dla poszczególnych kontrolowanych zagadnień szczegółowych przyznano poniższe wagi:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA (2x3)
	1	2	3	4
1	Wdrożenie szczegółowych procedur wewnętrznych dla realizacji zadań wynikających z wytycznych MF/organizacja pracy w kontrolowanym obszarze.	10	Pozytywna 4	40
2	Weryfikacja zasadności zwrotu zadeklarowanej kwoty VAT	30	Pozytywna 4	120
3	Przestrzeganie terminów zwrotu VAT	30	Pozytywna 4	120
11	Zasadność i poprawność formalna przedłużania terminów zwrotu różnicy podatku	30	Pozytywna 4	120
<b>Ocena ogólna (2x3)/100</b>				<b>4,0</b>

Zgodnie z powyższym zestawieniem ocena pozytywna.

#### **IX. Informacje pozostałe.**

1. Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia:

W okresie ostatnich trzech lat nie przeprowadzono kontroli instytucjonalnych w badanym temacie.

2. Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą (kontrole funkcjonalne w 2018 i 2019):

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [ ] poinformował, że w kontrolowanym okresie (jak również w latach wcześniejszych oraz do dnia zakończenia niniejszej kontroli) osobiście koordynuje i nadzoruje wszelkie działania związane ze zwrotami VAT i weryfikuje wszystkie dokumenty w tym zakresie. Wskazał, że taki sposób postępowania wynika z *Procedury* w sprawie obsługi deklaracji VAT (§ 19-23). W związku z tym nie przeprowadzał kontroli funkcjonalnych w badanym temacie gdyż, jak stwierdził, „nieuzasadnionym byłoby kontrolowanie samego siebie”.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia należy stwierdzić, że w przedstawionej sytuacji oceny działań Naczelnika Urzędu Skarbowego w [ ] w badanym temacie dokonano na etapie niniejszej kontroli instytucjonalnej, która zakończyła się wynikiem pozytywnym.

3. Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli:

Brak skarg i wniosków w kontrolowanym obszarze w okresie ostatnich dwóch lat.

Na podstawie art. 46 ust 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wobec niezgłoszenia zastrzeżeń, wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu pokontrolnego. Z uwagi na brak stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w badanej próbie w kontrolowanym zakresie, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w [ ] ocenia pozytywnie działania urzędu i odstępuje od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
z upoważnienia

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w [ ]

- egz. nr 2 – a/a.

