



DYREKTOR

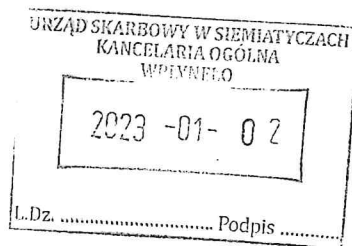
**IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 27 grudnia 2022 r.

2001-IWW.0921.22.2022

UNP: 2001-22-074195

Egz. Nr... 1



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Skarbowy w Siemiatyczach
ul. Pałacowa 18
17-300 Siemiatycze

I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:

_____ – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach.

II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:

- _____ – starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
- _____ – starszy specjalista.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

19.09.2022 r. - 07.10.2022 r.

IV. Zakres kontroli:

Egzekucja mandatów karnych.

IV.1. Okres objęty kontrolą:

1.01.2021 r. – 31.12.2021 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

IV.2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224);
- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813 ze zm.);
- § 2 ust. 3 pkt 5 lit. a statutu izby administracji skarbowej, stanowiącego załącznik nr 5 do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego i

Krajowej Szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów (Dz. Urz. MFFiPR z 2020 r. poz. 16 z późn. zm.);

V. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej z uchybieniami.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z dnia 31.08.2017 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,

- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),

- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,

- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.

2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.

3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.

4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki. Ocena ma zastosowanie w każdym przypadku stwierdzonych oszustw lub nadużyć finansowych.

VI. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny.

1. Ustalono ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny. W tym celu kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej Pan :

« sporządził z hurtowni danych WHATAx raport „Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej - na poziomie US”, skoroszyt 4.7, arkusz 6, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS (K:5-8). Raport wygenerował następujące dane:

- na początek okresu sprawozdawczego - 1884 spraw,
- które wpłynęły w okresie sprawozdawczym – 1399 spraw,
- do załatwienia w okresie sprawozdawczym – 3283 spraw,
- załatwionych w okresie sprawozdawczym; - 868 spraw,
- na koniec okresu sprawozdawczego – 2415 spraw.

Na podstawie powyższych danych ustalono wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS (ilość tytułów zakończonych/ilość tytułów wykonawczych przypadająca do załatwienia):

$$868/3283 = 26,44\%.$$

Dokonano porównania powyższej wartości wskaźnika (27%) do wartości wskaźnika realizacji tożsamyh tytułów wykonawczych uzyskanego na poziomie właściwej dla kontrolowanej jednostki Izby Administracji Skarbowej. W Izbie Administracji Skarbowej w Białymstoku wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych z kodem GNMK, GM48 i GUKS wyniósł w 2021 r. 50,84% (35583/69996). Z porównania danych wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Siemiatyczach uzyskano niższą wartość wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS niż w Izbie Administracji Skarbowej w Białymstoku o 24,4 pkt procentowego.

Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej Pan wyjaśnił (K: 9-11), że „Uzyskany na poziomie 26,44 % wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych był niższy od uzyskanego na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku z powodu ograniczenia obsady etatowej komórki oraz absencji chorobowej, spowodowanej covid-19 (2 pracowników z tego powodu było na miesięcznych zwolnieniach lekarskich).”

2. Procedurze wewnętrznej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach nr 4 z dnia 29.09.2020 r. w sprawie zasad wynagrodzenia prowizyjnego pracowników komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Siemiatyczach, zmienionej procedurą 1/2022 z 26.01.2022 roku. (K-83-85)

3. Procedurze wewnętrznej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach nr 5 z dnia 29.09.2020 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, zmienionej procedurą 2/2022 z 26.01.2022 roku. (K-86-89).

4. Procedurze wewnętrznej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach nr 3/2022 z 26.01.2022 roku w sprawie wykonywania majątkowej represji karnej w Wieloosobowym Stanowisku Egzekucji Administracyjnej w Siemiatyczach. (K-100-103)

Zadania związane z zakresem kontroli realizowane były przez Wieloosobowe Stanowisko Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Siemiatyczach, podlegające Naczelnikowi Urzędu. W wieloosobowym stanowisku zatrudnionych było w kontrolowanym okresie łącznie 4 pracowników, w tym kierujący wieloosobowym stanowiskiem pan

którego obowiązki zostały określone w „Zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności” z dnia 18.09.2020 r. (K-104-109).

Struktura organizacyjna komórki egzekucyjnej opierała się na modelu, w którym występuje jeden rejon egzekucyjny obejmujący cały teren działania Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach. Rejon obsługiwany był przez jeden zespół egzekucyjny. Zespół składał się z: kontrolera skarbowego i dwóch starszych poborców skarbowych. Nadzór nad pracą wieloosobowego stanowiska był sprawowany przez kierującego tym stanowiskiem pracy pana . Czynności egzekucyjne w terenie wykonywał starszy poborca skarbowy pan

i sporadycznie kontroler skarbowy pani , natomiast czynności w Urzędzie wykonywali wszyscy pracownicy komórki egzekucyjnej. Podyktowane to było absencją chorobową starszego poborcy skarbowego pana od stycznia 2021 roku do 08.08.2022 roku. Od 05.07.2021 roku na zastępstwo za pana została zatrudniona pani . W związku z tym, iż pani nie pracowała wcześniej w KAS, wymagała wdrożenia do pracy w egzekucji od podstaw, co dodatkowo angażowało siły i środki wieloosobowego stanowiska pracy.

Po przeanalizowaniu zakresów obowiązków ww. pracowników potwierdzono kompletność zawartych w nich zapisów oraz zgodność z Regulaminem organizacyjnym.

VIII. Przebieg postępowania egzekucyjnego.

Badaniem objęto 60 tytułów wykonawczych wraz z aktami, wybranych z wygenerowanych raportów WHATAX przed rozpoczęciem kontroli :

- „Lista tytułów wykonawczych podstawy prawne: GNMK, GM48”, skoroszyt 4.3, arkusz 3, nr sprawozdania 231 (nie wystąpiły sprawy o kodzie podstawy prawnej GUKS),

- „lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia”, skoroszyt 4.3 arkusz 7, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 (nie wystąpiły sprawy o kodzie podstawy prawnej GUKS).

Próbie do badania wyłoniono stosując metody niestatystyczne z wnioskowaniem niematematycznym. Wybrane sprawy zostały oznaczone na raportach, w tym:

- 30 tytułów wykonawczych czynnych obejmujących zaległości z tytułu mandatów karnych, które wpłynęły do organu egzekucyjnego przed 2021 r. oraz w 2021 roku;
- 30 tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu mandatów karnych - zakończonych w 2021 roku. W próbie uwzględniono tytuły wykonawcze o kodzie zakończenia:
 - E0 „Zapłata” - 25 tytułów wykonawczych;
 - E9 „Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)” - 1 tytuł wykonawczy.
 - E2 „Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art. 59 § 1 pkt 2” - 1 tytuł wykonawczy.
 - E6 „Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art.59 § 1 pkt 6” - 1 tytuł wykonawczy.
 - E16 „Wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem” - 2 tytuły wykonawcze.

Dokonano innego doboru próby do kontroli w podziale na kody tytułów wykonawczych niż wynika z programu kontroli, z uwagi na brak w kontrolowanej jednostce ilości wskazanych w programie w odniesieniu do kodów E2 i E9.

1 .Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.

W procedurach wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Siemiatyczach określono termin na ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w EGAPOLTAX w przeciągu 14 dni roboczych, licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego do urzędu.

Zweryfikowano terminowość ewidencjonowania tytułów wykonawczych w badanych sprawach. Zgodnie z programem kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania nie powinno upłynąć więcej niż 14 dni. Ustalenia zamieszczono w poniższej tabeli:

Lp.	Numer sprawy (systemowy)	Data wpływu tytułu wykonawczego	Data zaewidencjonowania tyt. wykonawczego
1	40167	-	-
2	10554897	10.12.2020	15.12.2020
3	10210705	03.11.2020	17.11.2020
4	9192251	20.08.2020	25.08.2020
5	11166759	27.01.2021	03.02.2021
6	11172889	01.02.2021	03.02.2021
7	11572766	22.02.2021	04.03.2021
8	11636586	04.03.2021	09.03.2021
9	11767411	09.03.2021	17.03.2021
10	11941628	18.03.2021	29.03.2021
11	11946945	24.03.2021	30.03.2021
12	12260118	15.04.2021	22.04.2021
13	12287883	21.04.2021	23.04.2021

14	12351372	27.04.2021	28.04.2021
15	12642453	24.05.2021	27.05.2021
16	12762841	02.06.2021	10.06.2021
17	13096476	20.07.2021	22.07.2021
18	13361022	30.08.2021	31.08.2021
19	13399833	03.09.2021	06.09.2021
20	13508899	14.09.2021	17.09.2021
21	13642036	30.09.2021	01.10.2021
22	13670568	01.10.2021	05.10.2021
23	13784727	12.10.2021	14.10.2021
24	14033376	02.11.2021	03.11.2021
25	14292213	24.11.2021	25.11.2021
26	11921979	19.03.2021	26.03.2021
27	8185699	14.05.2020	22.05.2020
28	12257658	12.04.2021	22.04.2021
29	11777166	11.03.2021	18.03.2021
30	13049239	06.07.2021	13.07.2021
31	14639621	23.12.2021	23.12.2021
32	10554118	03.12.2020	15.12.2020
33	10346566	26.11.2020	27.11.2020
34	11574484	02.11.2021	02.11.2021
35	11777512	26.02.2021	04.03.2021
36	11778626	11.03.2021	18.03.2021
37	11881721	23.03.2021	25.03.2021
38	11910209	17.03.2021	26.03.2021
39	12133282	09.04.2021	14.04.2021
40	12258409	13.04.2021	22.04.2021
41	12646618	26.05.2021	27.05.2021
42	12841149	17.06.2021	18.06.2021
43	13017397	01.07.2021	07.07.2021
44	13349578	27.08.2021	30.08.2021
45	13508437	15.09.2021	17.09.2021
46	13509011	16.09.2021	17.09.2021
47	13560493	20.09.2021	24.09.2021
48	13560520	21.09.2021	24.09.2021
49	13700534	04.10.2021	07.10.2021
50	13784744	14.10.2021	14.10.2021
51	13825238	15.10.2021	18.10.2021
52	13871067	18.10.2021	20.10.2021
53	13872479	18.10.2021	20.10.2021
54	13883263	20.10.2021	20.10.2021

55	13943083	22.10.2021	26.10.2021
56	14105007	09.11.2021	09.11.2021
57	14216317	18.11.2021	19.11.2021
58	14355482	30.11.2021	30.11.2021
59	14422453	06.12.2021	06.12.2021
60	14519670	10.12.2021	14.12.2021

Z danych powyższej tabeli wynika, że w badanych sprawach 14 dniowy termin od wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania w EGAPOLTAX nie został przekroczony. Rejestracja tytułów wykonawczych nie miała zatem wpływu na opóźnienia we wszczynaniu egzekucji administracyjnej.

2. Wszczynianie egzekucji.

Zbadano terminowość wszczynania egzekucji administracyjnej w kontrolowanych sprawach. Zgodnie z programem kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Analizy terminowości dokonano poprzez porównanie dat wpływu tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego z datami wszczynania egzekucji z raportów z EGAPOLTAX „Stan Sprawy” (K:110-168).

W badanych sprawach stwierdzono, że egzekucję wszczynano z reguły w wymaganym terminie, a termin 60-dniowy został przekroczony w 2 sprawach: 11881721 – wszczęto 63 dnia, licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego oraz 11910209 - wszczęto 63 dnia, licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego. Nie stwierdzono też przypadków wysyłania do zobowiązanych wyłącznie odpisów tytułów wykonawczych z informacją o stanie zaległości bez jednoczesnego wykonania czynności egzekucyjnej.

3. Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego.

Weryfikując zagadnienie w powyższym zakresie ustalono, że w badanych sprawach sposób dokumentowania czynności związanych z poszukiwaniem majątku zobowiązanego był utrwalany w aktach spraw w postaci zapisów wkładki do tytułu wykonawczego, wydruku danych z systemów informatycznych urzędu: z datą i podpisem pracownika. Przykładowy tytuł wykonawczy w aktach niniejszej kontroli (K:169-172). Ponadto dokonywane były ustalenia posiadanych rachunków zobowiązanych w systemie Ognivo, które były wykorzystywane do dokonywanych zajęć. Informacje te są migrowane i widoczne w systemie EGAPOLTAX. Z systemu e-Orus były drukowane raporty „Wykaz tytułów wykonawczych bez czynności lub od x dni bez środka Bis”-celem wychwytywania ewentualnych nieprawidłowości i ustalenia majątku. Przykładowe wydruki w aktach niniejszej kontroli (K:173-175)

Po zbadaniu spraw z próby kontrolnej ustalono, że w każdej z nich w bazach danych dostępnych z poziomu urzędu istniały informacje o zobowiązanych, które zostały wykorzystane w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Dokonano weryfikacji sprawności podejmowanych działań w celu poszukiwania majątku przy uwzględnieniu czasu do upływu terminu przedawnienia grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Ustalono, że w badanych sprawach ustalenia dotyczące posiadanego majątku były dokonywane przed okresem przedawnienia należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych.

4. Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych.

Zbadano terminowość stosowania kolejnych środków egzekucyjnych. Zgodnie z programem kontroli przyjęto założenie, że przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni wymagają wyjaśnień. Analizy terminowości dokonano na podstawie raportów z e-Orus, dotyczących badanych spraw „*Metryka sprawy egzekucyjnej*” (K:176-234).

W badanych sprawach stwierdzono, że powyższy termin został przekroczony w 4 sprawach o nr: 13017397, 13508437, 13509011, 13700534 -sprawy te powinny być przydzielone do służby, ponieważ brak jest majątku do zajęcia „zza biurka”. Natomiast w 3 sprawach o nr: 11881721, 11910209, 12646618 termin ten w 2022 roku został przekroczony pomimo wykorzystania wszystkich środków egzekucyjnych, łącznie z przydziałem służby. W związku z tym, że w 2021 roku skuteczne były zajęcia wierzytelności zwrotu PIT z tytułu dochodów z pracy więźnia, dlatego też te trzy sprawy nie zostały umorzone a pozostawiono je do dalszej realizacji. Podejmowane czynności zmierzały do wykonania zobowiązania. Z zasady w przypadku gdy należności nie zostały wyegzekwowane z ustalonych składników majątku, sprawy były przydzielane do służby poborcy skarbowemu, celem dokonania czynności w miejscu zamieszkania zobowiązanego. Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej wyjaśnił, iż przyczyną braku czynności w odniesieniu do czterech wyżej wymienionych spraw była absencja chorobowa, spowodowana covid-19 (2 pracowników z tego powodu było na miesięcznych zwolnieniach lekarskich a starszy poborca skarbowy pan [imię nieczytelne] praktycznie nie pracował w 2021 roku, do 08.08.2022 roku (przebywał na zwolnieniu lekarskim oraz zasiłku rehabilitacyjnym)).

Analizując przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych ustalono:

- dłużnik zajętej wierzytelności wypełnił ciążące na nim obowiązki, tj. udzielił odpowiedzi na zajęcia w sprawach: 10554897, 10210705, 9192251, 11572766, 11636586, 11767411, 12287883, 12351372, 12642453, 12762841, 13361022, 13399833, 13670568, 14033376, 14292213, 8185699, 12257658, 10554118, 10346566, 11574484, 11777512, 11778626, 11881721, 11910209, 12133282, 12258409, 12646618, 12841149, 13017397, 13349578, 13508437, 13509011, 13560493, 13560520, 13700534, 13784744, 13825238, 13871067, 13883263, 13943083, 14355482, 14422453, 14519670.
- przekazał środki pieniężne tytułem zajęcia w sprawach: 14639621, 11166759, 11172889, 11941628, 11946945, 12260118, 13096476, 13508899, 13642036, 13784727, 11921979, 13825238, 13872479, 13883263, 14105007, 14355482, 14422453, 14519670.

W badanych sprawach nie stwierdzono, aby dokonywane czynności były pozorne lub mało istotne. Nie wystąpiły przypadki częściowego pobrania egzekwowanych należności.

5. Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego

W badanych sprawach stwierdzono 3 przypadki zawieszania postępowań egzekucyjnych. Na podstawie sporządzonego przez pana [imię] z WHTAX raportu „lista tytułów wykonawczych zawieszonych w okresie sprawozdawczym” (K:235-238) ustalono, że w badanym okresie w sprawach nr: 12646601, 12646607, 12647401 (poza wcześniej określonej próbą kontrolną), postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone.

Po zbadaniu powyższych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zawieszenia postępowania. Zawieszono je z uwagi na złożenie przez wierzyciela 11 października 2021 roku 3 wniosków o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w związku z rozłożeniem wierzytelności na raty art. 56 § 1 pkt 1. Postanowienie zostało wydane w formie papierowej 12.10.2021 roku, zawieszenie zostało odnotowane w systemie Egapoltax jako „Zawieszenie (wstrzymanie wykon., odroczenie, raty)” art.56 § 1pkt 1. Z akt sprawy 12646601 i 12646607 wynika, iż wierzyciel wniósł pismami z 29.04.2022 roku i z 26.07.2022 roku o podjęcie zawieszonego postępowania egzekucyjnego. Organ egzekucyjny wydał postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania w dniach 10.05.2022 roku i 28.07.2022 roku, jednocześnie przystępując do egzekucji. Sprawy 12646601 i 12646607 zostały zakończone 12 sierpnia 2022 roku, symbolem E0 „zapłata”. Sprawa 12647401 jest nadal zawieszona.

6. Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych

Na podstawie wybranych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w długości prowadzonych postępowań egzekucyjnych w kontekście ilości faktycznie dokonanych czynności egzekucyjnych.

Dokonano oceny zasadności umorzenia 1 badanego postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji (sprawa o nr: 8185699). Na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów organ egzekucyjny dokonał oceny przebiegu postępowania egzekucyjnego i stwierdził że zobowiązany:

- nie posiada rachunku bankowego (zapytania do „ognivo” z 22.05.2020 r, 06.04.2021 r i 14.10.2021 r)
- nie posiada wartościowych przedmiotów osobistych oraz ruchomości podlegających zajęciu (sprawdzono w bazie „cepik” oraz wynika z protokołu sporządzonego przez poborcę),
- nie posiada nieruchomości, mieszka w domu teściowej, utrzymuje się z prac dorywczych i pomocy z MOPS,
- nie posiadał dochodu w latach 2019-2021 (wynika ze złożonych zeznań PIT-37).

Organ egzekucyjny podjął zasadnie decyzje o jego umorzeniu, wydając postanowienie i dokonując zamknięcia sprawy w systemie EGAPOLTAX (kod E9).

Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pan [imię] wyjaśnił, że wszyscy pracownicy komórki monitorują tytuły wykonawcze pod kątem terminu

ich przedawnienia. Dokonują tego na bieżąco poprzez analizy danych z wygenerowanych raportów w systemach KAWA i e-ORUS.

Dokonując weryfikacji prawidłowości sposobu zakończenia postępowań egzekucyjnych ustalono, że w tytułach wykonawczych objętych kontrolą nie stwierdzono należności niewymagalnych z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Z informacji zawartych na stronie 4 niniejszego wystąpienia wynika, że wystąpił jeden przypadek zakończenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak wymagalności (E2) nr sprawy 40167. Z oświadczenia starszego poborcy skarbowego pana , oraz wyjaśnień kierującego komórką

pana . wynika iż ten tytuł wykonawczy został omyłkowo otwarty przez pana i następnie zamknięty symbolem E2 (brak wymagalności).

Powyższa sprawa dotyczy okresu wrzesień 2010 roku. Tytuł wykonawczy wystawiony przez Wojewodę Mazowieckiego i pierwotnie był zamknięty symbolem E6 (śmierć zobowiązanego).(K-239-240)

IX. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Poprzez wgląd do podsystemu EGAPOLTAX ustalono, że rejestrowanie czynności zajęć wierzytelności oraz nieruchomości odbywało się przy wykorzystaniu funkcji „Rejestrowanie czynności wykonywanych poza służbą”. Zajęcia niektórych praw majątkowych, ruchomości, pobrania należności u zobowiązanego i rejestracja relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych sporządzanych przez kontrolera skarbowego realizującego pracę w terenie rejestrowane były przy wykorzystaniu funkcji „Rejestrowanie czynności wykonywanych w służbie”.

Po otrzymaniu potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu przez dłużnika zajętej wierzytelności, fakt ten odnotowywano w podsystemie przy pomocy operacji „Zarządzanie informacją o wierzytelności”, wprowadzając odpowiednie informacje w bloku „Przebieg zajęcia”.

Zbadano terminowość rejestracji zdarzeń w EGAPOLTAX. Dokonano ustaleń poprzez wgląd do dokumentów spraw (porównano daty wpływu do urzędu zwrotnych potwierdzeń odbioru zdarzeń egzekucyjnych z datami rejestracji tych zdarzeń w EGAPOLTAX). Zgodnie z programem kontroli przyjęto założenie, że nieprawidłowe jest rejestrowanie zdarzenia po 14 dniach od wpływu do urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu. Ustalenia ujęto w poniższej tabeli.

Lp.	Numer sprawy	Data wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru do US (POT)	Data rejestracji zdarzenia w EGAPOLTAX (POT)	Data wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru do US (POZ)	Data rejestracji zdarzenia w EGAPOLTAX (POZ)
1	40167	-	-	-	-
2	10554897	26.01.2021	26.01.2021	28.01.2021	03.02.2021
3	10210705	24.11.2020	24.11.2020	27.11.2020	02.12.2020
4	9192251	22.09.2020	22.09.2020	24.09.2020	28.09.2020
5	11166759	23.03.2021	23.03.2021	31.03.2021	02-04-2021
6	11172889	23.03.2021	23.03.2021	26.03.2021	31.03.2021

7	<u>11572766</u>	23.03.2021	23.03.2021	25.03.2021	31.03.2021
		09.06.2021	09.06.2021	14.06.2021	16.06.2021
		16.06.2021	16.06.2021	18.04.2021	22.06.2021
8	<u>11636586</u>	23.03.2021	23.03.2021	09.04.2021	13.04.2021
		24.05.2021	24.05.2021	26.05.2021	28.05.2021
9	<u>11767411</u>	11.05.2021	11.05.2021	12.05.2021	17.05.2021
		17.05.2021	20.05.2021	17.05.2021	20.05.2021
		02.06.2021	02.06.2021	08.06.2021	11.06.2021
10	<u>11941628</u>	30.03.2021	30.03.2021	31.03.2021	06.04.2021
11	<u>11946945</u>	08.04.2021	08.04.2021	13.04.2021	16.04.2021
12	<u>12260118</u>	08.04.2021	08.04.2021	13.04.2021	16.04.2021
13	<u>12287883</u>	16.09.2021	16.09.2021	06.10.2021	06.10.2021
14	<u>12351372</u>	18.03.2021	18.03.2021	26.03.2021	31.03.2021
		16.09.2021	16.09.2021	06.10.2021	06.10.2021
15	<u>12642453</u>	04.06.2021	04.06.2021	08.06.2021	11.06.2021
16	<u>12762841</u>	24.06.2021	24.06.2021	13.07.2021	14.07.2021
17	<u>13096476</u>	27.07.2021	27.07.2021	30.07.2021	02.08.2021
18	<u>13361022</u>	16.09.2021	16.09.2021	17.09.2021	20.09.2021
19	<u>13399833</u>	16.09.2021	16.09.2021	24.09.2021	30.09.2021
20	<u>13508899</u>	20.09.2021	20.09.2021	06.10.2021	07.10.2021
21	<u>13642036</u>	05.10.2021	05.10.2021	06.10.2021	07.10.2021
22	<u>13670568</u>	06.10.2021	06.10.2021	26.10.2021	27.10.2021
23	<u>13784727</u>	15.10.2021	15.10.2021	18.10.2021	20.10.2021
24	<u>14033376</u>	10.11.2021	10.11.2021	18.11.2021	20.11.2021
25	<u>14292213</u>	03.12.2021	03.12.2021	03.12.2021	08.12.2021
26	<u>11921979</u>	12.04.2021	12.04.2021	29.04.2021	04.05.2021
27	<u>8185699</u>	26.05.2020	27.05.2020	29.05.2020	02.06.2020
28	<u>12257658</u>	25.05.2021	25.05.2021	27.05.2021	01.06.2021
29	<u>11777166</u>	-	-	-	-
30	<u>13049239</u>	-	-	-	-
31	<u>14639621</u>	30.12.2021	30.12.2021	19.01.2022	19.01.2022
32	<u>10554118</u>	26.01.2021	26.01.2021	28.01.2021	03.02.2021
		09.07.2021	09.07.2021	13.07.2021	14.07.2021
		21.10.2021	21.10.2021	22.10.2021	25.10.2021
33	<u>10346566</u>	21.01.2021	21.01.2021	25.01.2021	27.01.2021
		21.12.2021	21.12.2021	24.12.2021	28.12.2021
		03.03.2022	17.03.2022	07.03.2022	17.03.2022
34	<u>11574484</u>	22.03.2021	22.03.2021	24.03.2021	26.03.2021
		15.12.2021	15.12.2021	16.12.2021	17.12.2021
		19.09.2022	19.09.2022	19.09.2022	20.09.2022
35	<u>11777512</u>	29.04.2021	29.04.2021	15.05.2021	18.05.2021
		18.11.2021	18.11.2021	27.11.2021	29.11.2021
		20.12.2021	22.12.2021	04.01.2022	11.01.2022
		20.09.2022	20.09.2022	Brak	Brak
36	<u>11778626</u>	11.05.2021	11.05.2021	19.05.2021	21.05.2021

		17.12.2021	17.12.2021	30.12.2021	31.12.2021
		05.05.2022	05.05.2022	15.06.2021	18.06.2021
37	11881721	26.05.2021	26.05.2021	20.10.2021	28.10.2021
		16.12.2021	16.12.2021	17.12.2021	20.12.2021
38	11910209	19.05.2021	19.05.2021	07.06.2021	14.06.2021
		16.06.2021	16.06.2021	05.07.2021	06.07.2021
39	12133282	19.05.2021	19.05.2021	07.06.2021	14.06.2021
		16.06.2021	16.06.2021	07.06.2021	06.06.2021
40	12258409	05.05.2021	05.05.2021	26.05.2021	28.05.2021
		20.08.2021	20.08.2021	23.08.2021	24.08.2021
		25.08.2022	25.08.2022	13.09.2022	20.09.2022
41	12646618	30.06.2021	30.06.2021	06.07.2021	07.07.2021
42	12841149	21.06.2021	21.06.2021	07.07.2021	08.07.2021
		30.09.2021	30.09.2021	18.10.2021	19.10.2021
43	13017397	09.07.2021	09.07.2021	13.07.2021	14.07.2021
		21.10.2021	21.10.2021	22.10.2021	25.10.2021
44	13349578	15.09.2021	15.09.2021	22.09.2021	24.09.2021
		02.12.2021	02.12.2021	06.12.2021	08.12.2021
		11.04.2022	11.04.2022	12.04.2022	19.04.2022
45	13508437	20.09.2021	20.09.2021	22.09.2021	24.09.2021
		23.11.2021	23.11.2021	10.12.2021	20.12.2021
46	13509011	27.09.2021	27.09.2021	28.09.2021	29.09.2021
		13.10.2021	13.10.2021	14.10.2021	15.10.2021
47	13560493	29.10.2021	29.10.2021	19.11.2021	23.11.2021
		25.05.2022	25.05.2022	14.06.2022	27.06.2022
48	13560520	06.10.2021	06.10.2021	22.10.2021	26.10.2021
		19.11.2021	19.11.2021	08.12.2021	20.12.2021
		20.12.2021	20.12.2021		
49	13700534	15.10.2021	15.10.2021	03.11.2021	04.11.2021
		14.01.2022	14.01.2022	01.02.2022	03.02.2022
50	13784744	21.10.2021	21.10.2021	25.10.2021	26.10.2021
		17.12.2021	17.12.2021	30.12.2021	15.01.2022
		05.05.2022	06.05.2022	10.05.2022	12.05.2022
51	13825238	26.10.2021	26.10.2021	28.10.2021	02.11.2021
		28.10.2021	28.10.2021	02.11.2021	03.11.2021
		03.12.2021	03.12.2021	07.12.2021	08.12.2021
52	13871067	27.10.2021	28.10.2021	12.11.2021	15.11.2021
		29.04.2022	04.05.2022	04.05.2022	09.05.2022
53	13872479	25.10.2021	25.10.2021	28.10.2021	02.11.2021

		30.03.2022	30.03.2022	19.04.2022	21.04.2022
54	13883263	22.10.2021	22.10.2021	08.11.2021	09.11.2021
		26.10.2021	26.10.2021	08.11.2021	09.11.2021
		07.03.2022	08.03.2022	09.03.2022	10.03.2022
55	13943083	02.11.2021	02.11.2021	19.11.2021	23.11.2021
		06.05.2022	06.05.2022	18.05.2022	06.06.2022
56	14105007	22.11.2021	01.12.2021	03.12.2021	06.12.2021
		09.05.2022	09.05.2022	25.05.2022	31.05.2022
57	14216317	23.11.2021	23.11.2021	09.12.2021	20.12.2021
58	14355482	13.12.2021	13.12.2021	29.12.2021	04.01.2022
		02.05.2022	02.05.2022	19.05.2022	23.05.2022
59	14422453	14.12.2021	14.12.2021	16.12.2021	20.12.2021
		10.05.2022	10.05.2022	11.05.2022	12.05.2022
60	14519670	12.01.2022	12.01.2022	17.01.2022	20.01.2022
		08.02.2022	08.02.2022	09.02.2022	10.02.2022
		28.02.2022	28.02.2022	01.03.2022	01.03.2022

Z danych powyższej tabeli wynika, że w 1 przypadku (w tabeli poz. 55) 14-dniowy termin na rejestrację zdarzeń został przekroczony. Wyjaśnienia w tej sprawie złożył kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pan Stwierdził, że „Brak odnotowania POZ w sprawie 13943083 był przeoczeniem pracownika, ponieważ nie rzutował on na dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Sprawa została zakończona zapłatą 12 maja 2022 roku, natomiast zwrotka została zwrócona po doręczeniu dla zobowiązanego zajęcia, 18 maja 2022 roku).” Termin jej zaewidencjonowania nie wywoływał żadnego skutku prawnego i był bez znaczenia dla prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Sprawy o numerach: 12646618, 12133282, 11910209 były przydzielane do służby poborcy skarbowemu. Czynności dokonane w służbie były rejestrowane w systemie EGAPOLTAX terminowo.

Wśród badanych spraw wystąpiły na 31.12.2021r następujące ilości spraw zamkniętych w EGAPOLTAX:

- 25 spraw zamkniętych kodem E0 (podkreślone w tabeli),
- 1 sprawa zamknięta kodem E9 (pochylone w tabeli).

Po dokonaniu weryfikacji zamknięć spraw oraz okresów zawieszenia lub wstrzymania w oparciu o akta tych spraw, nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Kody zamknięcia spraw odpowiadały faktycznym powodom zakończenia postępowań.

X. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

1. Dwa przypadki wszczęcia egzekucji po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego (3,3% badanych spraw).

Przyczyna: Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami: absencja chorobowa, spowodowana covid-19 (2 pracowników z tego powodu było na miesięcznych zwolnieniach lekarskich a starszy poborca skarbowy pan / praktycznie nie pracował w 2021 roku, do 08.08.2022 roku przebywał na zwolnieniu lekarskim oraz zasiłku rehabilitacyjnym). W związku z długotrwałą absencją chorobową pracowników egzekucji, służby w terenie praktycznie nie funkcjonowały w okresie 2021 roku. Przełożyło się to na zmniejszenie liczby zakończeń postępowań egzekucyjnych na bezskuteczność egzekucji(E9) oraz na zapłatę(E)0).

Skutek: Zwłoka w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych.

2. Uzyskanie w badanym okresie niższej wartości wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS od uzyskanego na poziomie Izbie Administracji Skarbowej w Białymstoku o 24,4 pkt procentowego.

Przyczyna: Jak w punkcie .

Skutek: Niższy poziom realizacji wskaźnika.

3. W 7 sprawach na 60 badanych (11,16%) stwierdzono przekroczenie 180-dniowego terminu do stosowania kolejnych środków egzekucyjnych w EGAPOLTAX.

Przyczyna: Jak w punkcie 1.

Skutek: Zwłoka w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych.

4. W jednym przypadku został przekroczony 14-dniowy termin na rejestrację zdarzenia w systemie Egapoltax.

Przyczyna: Omyłkowe przeoczenie pracownika.

Skutek: Zwłoka w ewidencjonowaniu postępowań egzekucyjnych.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

Lp	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej	10	Pozytywna 4	40
2	Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX	15	Pozytywna 4	60
3	Wszczynanie egzekucji	25	Pozytywna 4	100
4	Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego	35	Pozytywna z uchybieniami 3	105
5	Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX	15	Pozytywna 4	60
Ocena ogólna				3,65

Ocena pozytywna z uchybieniami.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określone zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna,
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

Ocenę końcową określono na poziomie „pozytywna z uchybieniami” z uwagi na poziom realizacji tytułów wykonawczych o kodzie GNMK, GM48 i GUKS na poziomie 24,44%.

XI. Informacje pozostałe.

1. Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia:

W badanym temacie nie przeprowadzono kontroli instytucjonalnych (uwzględniając ostatnie trzy lata).

2. Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą:

W kontrolowanym obszarze w latach 2020-2021 przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne:

a) W dniach 02.01-30.06.2020r. przez kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pana w zakresie:

- Terminowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
- Załatwianie spraw zgodnie z normami prawa wewnętrznego i zewnętrznego.
- Prawidłowość korzystania z upoważnień.
- Rzetelność i kompletność wprowadzania i zatwierdzania danych w systemach informatycznych.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości: brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez ponad 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego, brak wprowadzenia zdarzenia typu OSW – stwierdzony 1 przypadek.

Wydano zalecenia:

- dokonywania ewidencjonowania zdarzeń do poszczególnych czynności bezzwłocznie,
- ewidencjonowanie tytułów wykonawczych bezzwłocznie,
- ciągłego analizowania spraw bez wszczęcia egzekucji za pomocą wydruków z e-Orusa i dokonywać bezzwłocznie wszczęcia nie później niż do 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego.

b) W dniach 01.07- 12.2020r. przez kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pana w zakresie:

- Terminowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
 - Załatwianie spraw zgodnie z normami prawa wewnętrznego i zewnętrznego.
 - Prawdliwość korzystania z upoważnień.
 - Rzetelność i kompletność wprowadzania i zatwierdzania danych w systemach informatycznych.
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

c) W dniach 02.01-06.2021r. przez kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pana _____ w zakresie:

- Terminowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
 - Załatwianie spraw zgodnie z normami prawa wewnętrznego i zewnętrznego.
 - Prawdliwość korzystania z upoważnień.
 - Rzetelność i kompletność wprowadzania i zatwierdzania danych w systemach informatycznych.
- Stwierdzono następujące nieprawidłowości: brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez ponad 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego.

Wydano zalecenia: dokonywać bezzwłocznie wszczęcia postępowania egzekucyjnego nie później niż do 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego.

d) W dniu 02.06.2021r. przez kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pana _____ w zakresie:

- Rzetelność i kompletność wprowadzania i zatwierdzania danych w systemach informatycznych.
 - Terminowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

e) W dniach 01.07- 12.2020r. przez kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej pana _____ w zakresie:

- Terminowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
 - Kontrola poborcy w terenie.
 - Załatwianie spraw zgodnie z normami prawa wewnętrznego i zewnętrznego.
 - Prawdliwość korzystania z upoważnień.
 - Rzetelność i kompletność wprowadzania i zatwierdzania danych w systemach informatycznych.
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli z ostatnich dwóch lat:

Brak skarg i wniosków w kontrolowanym obszarze.

Uwzględniając powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Eliminować przypadki nieuzasadnionych przerw w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych powyżej 180 dni.

2. Odnotowywać w systemie Egapoltax wszystkie informacje dotyczące zdarzeń występujących w czasie postępowania egzekucyjnego, w tym fakt wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.
3. Wyeliminować przypadki nieuzasadnionego opóźnienia wszczynania egzekucji poprzez niezwłoczne podejmowanie odpowiednich czynności egzekucyjnych.
4. Podjąć działania mające na celu poprawę wartości wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48, GUKS.
5. Zintensyfikować kontrolę funkcjonalną w obszarze objętym niniejszą kontrolą.

Na podstawie art. 46 ust.3 pkt 3 ww. ustawy Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku wyznacza 30 dniowy termin, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, na złożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, w tym o działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/14, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin 9 miesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach,
- egz. nr 2 – a/a.