



B ..... 4 marca 2020 r.

Krajowa Administracja  
Skarbowa

**Dyrektor**

**Izby Administracji Skarbowej  
w B**

2001-IWW.0921.39.2019.10

Egz. Nr.1.

UNP: 2001-20-013879

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI PLANOWEJ**

**I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Urząd Skarbowy w Bi  
ul. c  
17-1

**I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:**

..... – Naczelnik Urzędu Skarbowego w B

**II. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera:**

..... - starszy ekspert skarbowy

**III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

27.11.2019 r. - 10.12.2019 r.

**IV. Okres objęty kontrolą:** 2019 r. (miesiące: luty, marzec, kwiecień);

**V. Zakres kontroli:**

Naliczanie wynagrodzeń prowizyjnych w 2019 r. (miesiące: luty, marzec, kwiecień).

**VI. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. 2019.768 j.t. z późn. zm.);

- § 2 ust. 3 pkt 5 lit. a statutu izby skarbowej, stanowiącego załącznik nr 5 do Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego i krajowej szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min.Fin poz. 12);

- art. 6 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).

**Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:



Skarbowa

- 1) **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
- 2) **Ocena pozytywna pomimo uchybień:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
- 3) **Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.
- 4) **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25 % nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

Dodatkowe kryteria oceny stanu faktycznego:

Kontrola prawidłowości polegała na ustaleniu, czy badany obszar działalności funkcjonuje prawidłowo z uwzględnieniem legalności i rzetelności, przy czym:

- legalność obejmuje zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami, decyzjami w sprawach indywidualnych oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi przez uprawnione podmioty,
- rzetelność obejmuje wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania komórki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

## VII. Rozwiązania organizacyjne dot. badanego zagadnienia

W okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce obowiązywały:

- Regulamin Organizacyjny – załącznik do Zarządzenia Nr \_\_\_\_\_ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w B \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w \_\_\_\_\_, zmieniony Zarządzeniem Nr 1 \_\_\_\_\_ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w \_\_\_\_\_ z dnia 15 marca 2018 r. i Nr 32/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Bi \_\_\_\_\_ dnia \_\_\_\_\_ 2018 r.
- Regulamin Organizacyjny – załącznik do Zarządzenia Nr 2 \_\_\_\_\_ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego

Urzędowi Skarbowemu w B... Pc... t. Zarządzenie weszło w życie z mocą od 1 czerwca 2019 r.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych ze sprawami egzekucyjnymi, zgodnie z regulacją ww. regulaminu organizacyjnego, realizował Referat Egzekucji Administracyjnej. Nadzór nad pracą tej komórki sprawował Naczelnik Urzędu.

### VII.1 Informacja o osobach zatrudnionych w komórce egzekucyjnej

Zadania związane z prowadzeniem spraw dot. egzekucji administracyjnej w okresie objętym kontrolą, były wykonywane przez:

- M... ską – kierownika referatu;
- M... - starszego kontrolera skarbowego;
- M... - starszego kontrolera skarbowego;
- M... - starszego kontrolera skarbowego;
- M... - kontrolera skarbowego;
- M... - starszego poborcę skarbowego;
- M... - starszego poborcę skarbowego.

### VII.2 Uregulowania wewnętrzne, regulujące pracę komórki egzekucyjnej:

W kontrolowanym okresie obowiązywała (od... '7 r.) Procedura nr... NUS w... w sprawie realizacji zadań egzekucyjnych przez Urząd Skarbowy w...

W paragrafie pierwszym wskazano, że celem procedury jest zapewnienie skutecznej i efektywnej pracy oraz ujednoczenie zasad realizacji zadań egzekucyjnych przez pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej.

Zgodnie z zapisem § 5 ust 6 ww. Procedury wskazano, że cyt. „Członkowie służby cywilnej zatrudnieni w Referacie Egzekucji Administracyjnej tworzą jeden zespół do obsługi spraw egzekucyjnych”.

Dowód: akta kontroli – karta 65

Ustalenia:

1. W kontrolowanej jednostce określono skład osobowy zespołu egzekucyjnego.
  2. W wydanej procedurze zawarto zapisy w zakresie zasad organizacji pracy komórki.
  3. Pracownikom przyznawano na bieżąco zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, określających podstawowe zakresy obowiązków w okresie zatrudnienia w komórce egzekucyjnej, tj.:
- 1) Pani... a – kierownik referatu otrzymała nw. zakresy czynności:
    - z dnia 24.05.2017 r., zastąpiony zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 28.08.2019 r.;
  - 2) Pani... otrzymała zakres czynności (wg. daty złożenia na nim podpisu) z dnia 22.06.2017 r. na powierzonym stanowisku starszego kontrolera skarbowego;
  - 3) Pan... otrzymała zakres czynności (wg. daty złożenia na nim podpisu) z dnia 22.06.2017 r. na powierzonym stanowisku starszego kontrolera skarbowego;
  - 4) Pani... otrzymała zakres czynności (wg. daty dot. złożenia podpisu) z dnia 22.06.2017 r. na powierzonym stanowisku starszego kontrolera skarbowego;
  - 5) Pan... otrzymała zakres czynności (wg. daty dot. złożenia podpisu) z dnia 22.06.2017 r. na powierzonym stanowisku kontrolera skarbowego;

- 6) Pan [imię] [nazwisko] otrzymał zakres czynności z dnia [data] 201[ ] r. na powierzonym stanowisku starszego poborcy skarbowego;
- 7) Pan [imię] [nazwisko] otrzymał zakres czynności z dnia [data] 201[ ] r. na powierzonym stanowisku starszego poborcy skarbowego.

Dowód akta kontroli: karty 4; 5-21; 61-67

### **VII.3 Ustalenia w zakresie osób odpowiedzialnych za obliczanie wynagrodzenia prowizyjnego**

W kontrolowanym urzędzie nie wprowadzono odrębnych regulacji w zakresie naliczania prowizji. W oparciu o złożone pisemne wyjaśnienia przez Panią [imię] [nazwisko] Referatu ustalono, że cyt. „kontroler skarbowy [imię] [nazwisko] po zaksięgowaniu wpłat wpływających na konto depozytowe organu egzekucyjnego w danym dniu, na bieżąco uzupełnia tabelę wyegzekwowanych kwot. Po zakończeniu miesiąca przekazuje wykaz do starszego kontrolera skarbowego [imię] [nazwisko] a jest osobą odpowiedzialną za obliczanie wynagrodzenia prowizyjnego należnego pracownikom (egzekutorom w ramach zespołu oraz kierownikowi referatu). Wysokość obliczonego wynagrodzenia prowizyjnego jest akceptowana przez kierownika referatu. Wniosek z naliczonym wynagrodzeniem prowizyjnym zatwierdza Naczelnik Urzędu Skarbowego.”

W przyznanym pracownikowi – Pani [imię] [nazwisko] w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z [data] r. zapisano: cyt. „obliczanie wysokości wynagrodzenia prowizyjnego kierownikowi referatu i egzekutorom”.

Dowód akta kontroli: karty: 17 odwrót; 377

Ocena cząstkowa w zakresie punktu VII: pozytywna

### **VIII. Ustalenia szczegółowe w zakresie weryfikacji naliczania prowizji**

Kontrolę prawidłowości naliczania wynagrodzeń przeprowadzono w oparciu o zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. 2015.30), zwanego dalej rozporządzeniem egzekucyjnym. Nie kontrolowano kwestii związanych z uwzględnieniem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników wynikających z urlopów czy też zwolnień lekarskich.

Poprawność naliczenia kwot prowizji zweryfikowano w oparciu o sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu, wykazane w okazanych wykazach wyegzekwowanych kwot. Sporządzany on był za okresy miesięczne, w formie tabelarycznej z kolumnami: lp. data wyciągu/obciążenia; imię i nazwisko zobowiązanego, NIP zobowiązanego, nr czynności, nr systemowy, kwota, kwota narastająco. Na końcu zestawienia wpisywano kwoty uzyskane w ciągu 30 dni – zgodnie z § 1 ust. 5 pkt 2 Rozporządzenia oraz kwotę razem do prowizji. Porównano je z danymi zawartymi w aktach kontrolowanych spraw i wyciągami bankowymi.

Okazane wydruki zawierały datę i podpis osób: sporządzającej – Pani [imię] [nazwisko], sprawdzających: kierownika referatu [imię] [nazwisko] i [imię] [nazwisko].

#### **VIII.1 Naliczanie prowizji za wybrane okresy w 2019 r**

### VIII.1.1 Prowizja za luty 2019 r.

W oparciu o zapisy zawarte w Procedurze nr \_\_\_\_\_ r. zadania w komórce egzekucyjnej były wykonywane przez jeden zespół pracowników, składający się zgodnie z zapisem § 5 ust. 6 z członków służby cywilnej zatrudnionych w Referacie Egzekucji Administracyjnej.

Na podstawie okazanego w toku kontroli „Wykazu”, weryfikacją objęto pozycje z najwyższymi kwotami, ujętymi w poniżej zamieszczonej tabeli nr 1 oraz wpłaty do wierzyciela, dokonane w terminie 30 dni, włącznie z tym dniem, od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego. Suma kwot przyjętych do prowizji wyniosła 393.721,20 zł.

Tabela nr 1

Lp.	NIP zobowiązanego	Nr systemowy tytułu	Kwota wpłaty w złotych	Symbol czynności data czynności	Nr wyciągu	Data wpłaty obciążenia rachunku	Uwagi/ pozycji wykazie	nr w
1	9	188700	7.026,97	ZRBA 24.01.19	WB 23	1.02.2019	Poz. 6	
2	5	187910	5.186,09	ZRBA 30.01.19 ZIWI 14.01.19	WB 25	5.02.2019	Poz. 31	
3	93021	188876	11.788,85	ZRBA 5.02.19	WB 31	13.02.2019	Poz.169	
4	0	136783; 188779; 136784;	800,00	ZRBA 23.05.18	WB 28	8.02.19	Kw. Przychodowy Nr Ao 3779027- 3779029 poz. 96	
5		187778	247,00	ZRBA 04.12.18	WB 28	7.02.19	Kw. Przychodowy Nr Ao 3779119 poz. 98	
6	5	186154	240,00	ZWZP 17.09.18	WB 28	7.02.19 pobranie	Kw. Przychodowy Nr Ao 3779120 3779121 Poz.99	
	93021	187034	130,00	ZRBA 06.11.18				
7	5	151404 152361 155971	10.608,22 2.199,46 GBP kurs 4,8231		WB 26	6.02.19	Poz.47 realizacja wniosku	

		157104 161449 162100 172543 152544 150393					przez obce państwo
8	Pesel 00111100070	189019	4.668,60	ZRBA 15.02.19	WB 36	20.02.19	Poz. 284
9	9	186957; 186956; 187905; 188596  189108	2.000,00    22.353,34	ZIWI- JPK ZRBA 15.02.19  ZRBA 18.02.19	WB 26   WB 39	6.02.19   25.02.19	Kw. Przychodowy Nr Ao 3779021  Poz. 346
10		132098	2.000,00	-	WB 30	12.02.19	Tytuły ZUS poz. 158
11	5	188662	4.463,60	ZRBA 11.02.19	WB 34	18.02.19	Poz. 236
12		188745	1.948,57 2.218,78	ZRBA 29.01.19	WB 25 WB 32	5.02.19 14.02.19	Poz. 29 195
13		184885	2.067,62	ZRBA 5.09.18 31.08.18 9.07.18	WB 35	18.02.2019	Poz.238
14		189100	76.506,11	ZRBA 20.02.19 ZIWI 20.02.19	WB 37	20.02.2019	Poz. 291
15	3	189101	72.903,10	ZRBA 18.02.19	WB 36	19.02.2019	Poz.281
16		188601	4.245,74	ZIWI-JPK 7.01.19	WB 30	12.02.2019	Poz. 137
17		188913	5527,11 8.115,85	ZRBA 11.02.19	WB 35 39	19.02.19 22.02.2019	Poz. 247; 341
18	2	187526  188084	4.238,85  146,60	ZRBA 26.11.18 3.01.19	WB 11	15.01.2019	Poz. 401; 402 Zbieg egzekucji
19		188286	4.059,73	ZRBA 09.01.19		5.02.2019 inf. us 7.02.2019	Wpłata do wierzyciela US
20		188876	3.000,01  11.788,85	ZRBA 5.02.19	  WB 31	8.02.2019 inf. us 11.02.2019 13.02.2019	Wpłata do wierzyciela US

### Ustalenia:

1) odnośnie sprawy wykazanej w poz. 18 ww. tabeli

- tytuł wykonawczy nr systemowy [redacted] wystawiony [redacted] 3 (data wpływu -17.12.2018 r.).

W dniu 19.12.2018 r. wydano ZRBA, skierowane do Banku Spółdzielczego w Brańsku, w którym ujęto ww. tytuł. Zawiadomienie zostało odebrane przez Bank.

W dniu 3.01.2019 r. wydano ZRBA, skierowane do mBank, w którym ujęto ww. tytuł oraz tytuł nr systemowy [redacted]. Ww. zajęcie i odpis tytułu doręczono zobowiązanemu – doręczenie zastępcze,

-tytuł wykonawczy nr systemowy [redacted] wystawiony [redacted] (data wpływu -brak) przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

W dniu 2[redacted] 3 r. wydano ZRBA, skierowane do Banku Spółdzielczego [redacted] ku, w którym ujęto ww. tytuł. Zawiadomienie odebrane przez Bank. Ww. zawiadomienie i odpis tytułu doręczono zobowiązanemu w dniu 29.11.2018 r.

W dniu [redacted] poinformował o zbiegu egzekucji, następnie zaś w dniu [redacted] : BS w Brańsku również poinformował o występującym zbiegu.

W dniu [redacted] 2019 r. US wystąpił do Komornika Sądowego w Bielsku o przekazanie akt, gdyż jest organem właściwym do dalszego prowadzenia egzekucji. W dniu [redacted] wpłynęła kwota [redacted]. Została ujęta nieprawidłowo do prowizji w miesiącu lutym 2019 r.

W złożonych wyjaśnieniach Kierownik referatu wskazał: cyt. „... w dniu [redacted] 2019 r. w związku ze zbiegiem egzekucji organ egzekucyjny wystąpił do Komornika Sądowego o akta egzekucyjne celem rozliczenia wpłaty, w dniu 04.02.2019 r. uzyskano informację, iż Komornik Sądowy wycofał sprawę z banku i zbieg nie występuje. W tym samym dniu 04.02.2019 r. kwota została zarachowana na poczet zaległości zobowiązanego. Z uwagi na to, że prowizja za miesiąc styczeń była wyliczona, uzyskaną kwotę ujęto do prowizji za miesiąc luty 2019 r.”.

Zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19.12.2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 30), wynagrodzenie prowizyjne przysługuje za miesiąc, w którym dokonano wpłaty wierzycielowi, w terminie 30 dni, włącznie z tym dniem, od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego.

Dowód: akta kontroli: karty nr [redacted]

2) Sprawy wykazane w tabeli – pozycje nr: 4;5;6;9 - wpłaty na kwitariusz zostały w następnym dniu po pobraniu gotówki wpłacone na konto bankowe urzędu skarbowego.

3) Nie stwierdzono nieprawidłowości w pozostałych sprawach, wykazanych w tabeli i przyjętych do naliczenia prowizji za luty 2019 r. tj.: skontrolowane kwoty zostały wpłacone lub otrzymane po czynnościach podjętych w ramach środka egzekucyjnego i nie zostały zwrócone czy anulowane.

Dowód: akta kontroli: 76-140

### VIII.1.2 Prowizja za marzec 2019 r.

Na podstawie okazanego w toku kontroli „Wykazu” za marzec 2019 r. ustalono, że suma kwot przyjętych do naliczenia prowizji wyniosła [redacted] zł. Weryfikacją objęto pozycje m.in. z najwyższymi kwotami wpłat, oraz wpłaty do wierzyciela, ujęte w poniższej tabeli nr 2:

Tabela nr 2

Lp	NIP zobowiązanego	Nr systemowy tytułu	Kwota wpłaty w złotych	Symbol czynności data czynności	Nr wyciągu	Data wpłaty obciążenia rachunku	Uwagi/ nr pozycji w wykazie
1		167552 172149 170044	12.500,00 10.500,00 26.000,00	ZRBA 20.08.2015 ZIWI 13.03.18 6.02.19	WB 45- 12.500,00 58- 10.500,00 + 26.000,00	5.03.2019 22.03.2019	Poz. 37, 381, 382
2		187911 189412	3.602,90 8.562,21	ZRBA 13.12.18 ZIWI 29.03.19	WB 44	4.03.2019	Poz. 19; 20
3	5	189112	2.210,68	ZRBA 19.02.19	WB 44	4.03.2019	Poz. 21
4		187003	2.239,20	ZIWI 15.01.19	WB 46	6.03.2019	Poz. 43
5		189197 189198	5.313,10	ZRBA 28.02.19 ZWZP 28.02.19	WB 46	6.03.2019	Poz. 50
6	5	189154	1.698,74	ZIWI 4.03.19 ZRBA 26.02.19	WB 47	7.03.2019	Poz. 56
7	5	189225	6.689,60	ZRBA 4.03.19 7.03.19	WB 47	7.03.2019	Poz. 62
8	5	183806	4.000,00	ZRBA ZIWI 1.06.2018	WB 47	7.03.2019	Poz. 69
9		189201	6.340,77	ZRBA 28.02.19	WB 48	8.03.2019	Poz. 81
10		185817 189111 189335 189336	5.190,00	ZRBA 19.02.19	WB 49	11.03.2019	Poz. 106 nr kwitariuszy Ao 3779059; 3779060
11		189423	3.239,07	ZRBA 7.03.19	WB 49	11.03.2019	Poz. 113
13	6	189415	2.982,51 3.300,00	ZRBA 07.03.19	WB 53; 57	15.03.2019 21.03.2019	Poz. 209 Poz. 311



14	5	137617	4.246,85	ZIWI 30.05.18	WB 50	12.03.2019	Poz.150
15	5	132098	2.000,00	-	WB 50	12.03.19	Tytuły ZUS poz. 164
16	5	189352	3.552,40	ZRBA 11.03.19	WB 52	14.03.19	Poz.192
17	54	189505	3.517,69	ZRBA 08.03.19	WB 54	18.03.2019	Poz. 222
18	5	189516	1.599,36	ZRBA 12.03.19	WB 56	20.03.2019	Poz. 280
19	6	189517 189518	2.004,31	ZRBA 12.03.19	WB 56	20.03.2019	Poz. 285
20	6	189223	61.676,16	ZRBA 1.03.19 ZIWI 18.03.19	WB 57	21.03.2019	Poz. 319
21	6	189348 189345 189344	4.985,86	ZIWI 7.03.19	WB 59	25.03.19	Poz. 383
22	2	182670	2.111,60	ZWZP 2.02.18 21.02.19	WB 60	26.03.19	Poz. 406
23	6	189333	9.700,00 8.051,00 5.365,43	ZRBA 6.03.19	WB 54 WB 57 WB 60	18.03.19 21.03.19 26.03.19	Poz. 223 Poz. 312 Poz. 420
24	6	187545	2.674,81	ZWZP 20.11.18	WB 61	27.03.19	Poz. 432
25	6	189207  187770 189728 189729 189730 186957	2.640,00  19.157,24 2.537,14 603,70 201,20 3.660,19 13.808,78	Pobranie poborca  ZRBA 4.12.18 14.12.18 (przez ZUS) ZIWI 19.11.18 6.12.18	WB 52  WB 63	13.03.19 pobr 14.03. wpłata  29.03.19	Poz. 203 Kw. Przych. Nr Ao 3779061  Poz. 471-476
26	6	189334	2.795,19	ZRBA 6.03.19		25.03.19 Inf. z 27.03.2019	Wpłata do wierzyciela US H
27	6	189550	9.068,68	ZRBA 13.03.19		26.03.19 Inf. z 28.03.2019	Wpłata do wierzyciela US H

28		189465	657,01	ZWZP 7.03.19		25.03.19 Inf. z 27.03.2019	Wpłata do wierzyciela B.P. US
29		189470 189471	436,24	ZRBA 7.03.19		12.03.2019 Inf. z 15.03.2019	Wpłata do wierzyciela B.P. US
30		188882	51,90	ZRBA 7.02.19		<u>21.02.2019</u> inf z <u>25.02.2019</u>	Wpłata do wierzyciela KRUS w B.P. –
31		189271	111,60	ZRBA 5.03.19		7.03.2019 inf z 8.03.2019	Wpłata do wierzyciela Głównego Inspektora Transportu Drogowego –
32		189131	62,64	ZRBA 22.02.19		13.03.2019 inf z 15.03.2019	Wpłata do wierzyciela B.P. US
33		186195	148,56	ZWZP 7.03.19		15.03.2019 inf z 15.03.2019	Wpłata do wierzyciela Burmistrza Miasta B.P. –

Ustalenia dot. podejmowanych czynności w sprawach ujętych w tabeli nr 2:

1) odnośnie sprawy wykazanej w poz. 30 ww. tabeli:

tytuł wykonawczy nr systemowy wystawiony 10.01.2019 r. (data wpływu 19 r.).  
W dniu 7.02.2019 r. wydano ZRBA (skierowane do PKO BP), w którym ujęto ww. tytuł. W odp.  
Informacja Banku z 8.02.2019 r. o zbiegu egzekucji. Ww. zajęcie i odpis tytułu doręczono  
zobowiązanemu w dniu 11.02.2019 r.

W dniu 26.02.2019 r. wpłynęła informacja z 25.02.2019 r. od wierzyciela KRUS Placówka  
terenowa, iż zobowiązany dokonał wpłaty dochodzonej należności w dniu  
**21.02.2019 r.**

Kwota 51,90 została ujęta do prowizji w marcu 2019 r.

Ww. kwota nie powinna zostać ujęta w zestawieniu za marzec 2019 r. i być przyjęta za podstawę  
wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, gdyż zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 3 Rozporządzenia  
prowizyjnego, wynagrodzenie prowizyjne przysługuje za miesiąc, w którym dokonano wpłaty  
wierzycielowi. Wpłat dokonano w lutym 2019 r.

W złożonych wyjaśnieniach Kierownik referatu wskazał: cyt. „... pismo wierzyciela nr  
PT.432.6.2019 z dnia 25.02.2019 r. (wpływ do urzędu – 26.02.2019 r.), o aktualizację tytułu  
wykonawczego, zobowiązany dokonał wpłaty u wierzyciela w dniu 21.02.2019 r., w dniu  
11.03.2019 r. rejestrował pismo do systemu Egapoltax już po sporządzeniu zestawienia  
prowizyjnego za miesiąc luty, należną prowizję doliczono do miesiąca marca 2019 r.”

Dowód: karty ustaleń pokontrolnych: 234, 376

2) Sprawy wykazane w tabeli – pozycje nr: 10; 25 - wpłaty na kwitariusz zostały w następnym  
dniu po pobraniu gotówki wpłacone na konto bankowe urzędu skarbowego.

3) Nie stwierdzono nieprawidłowości w pozostałych sprawach, wykazanych w tabeli i przyjętych  
do naliczenia prowizji za marzec 2019 r. tj.: skontrolowane kwoty zostały wpłacone lub otrzymane  
po czynnościach podjętych w ramach środka egzekucyjnego i nie zostały zwrócone czy  
anulowane.

Dowód: karty ustaleń pokontrolnych: 150-234

### VIII.1.3 Prowizja za kwiecień 2019 r.

Na podstawie okazanego w toku kontroli „Wykazu” za kwiecień 2019 r. ustalono, że suma kwot przyjętych do naliczenia prowizji wyniosła 337.680,45 zł. Weryfikacją objęto pozycje m.in. z najwyższymi kwotami wpłat, wpłaty do wierzyciela, ujęte w poniższej tabeli nr 3:

Tabela nr 3

Lp.	NIP zobowiązanego	Nr systemowy tytułu	Kwota wpłaty w złotych	Symbol czynności data czynności	Nr wyciągu	Data wpłaty obciążenia rachunku	Uwagi/ nr pozycji w wykazie
1		189847	7.710,87	ZRBA 22.03.19	WB 65	2.04.19	Poz.20
2	:	190023 190024	5.611,43	ZRBA 28.03.19	WB 66	2.04.19	Poz.33
3	52	190030	5.918,23	ZRBA 28.03.19	WB 66	3.04.19	Poz.38
4	54051022007	189852  190005 190006 190007	6.714,88  1.586,26	ZRBA 22.03.19  29.03.19	WB 66  WB 82	3.04.19  26.04.19	Poz.40  Poz.398
5		189223	31.026,36	ZRBA 1.03.19 ZIWI 18.03.19	WB 67	4.04.19	Poz.57
6		178893 173009 189422 187986 183737 155072	4.000,00	ZRBA 11.05.18 1.02.19 4.03.19 7.03.19	WB 68	4.04.19 pobranie 5.04.19 wpłata	Poz.80 Nr kwitariusz a Ao 3779157 3779160
7	27	190015 190016 190017	9.499,65	ZRBA 28.03.19 ZIWI 1.04.19	WB 69	8.04.19	Poz.87
8	54	132098	2.000,00	wpłata	WB 71	10.04.19	Poz.136 z ZUS
9	.	190111	3.468,85	ZIWI ZRBA 4.04.19	WB 72	11.04.19	Poz.152
10	:	190145 189798	4.155,65	ZRBA 4.04.19	WB 72	11.04.19	Poz.153
11	}	175413	2224,08		WB 72	11.04.19	Poz.166

		175414 175417 175419 175422 175423 175426 175425					ZUS
12	137618	4.784,55	ZWZP 29.05.18	WB 72	11.04.19	Poz.183	
13	190143	4.402,05	ZRBA 3.04.19	WB 74	15.04.19	Poz.242	
14	183987	2.348,17	ZWZP 8.04.19 ZRBA 29.05.18	WB 74	15.04.19	Poz.251	
15	189089	5.579,94	ZRBA 18.02.19	WB 75	16.04.19	Poz.284	
16	189554 189555 189556 189573 190008	2.268,24	ZIWI 27.03.19 ZRBA 14.03.19	WB 78	19.04.19	Poz.325	
17	189998	2.872,90	ZRBA 2.04.19	WB 78	19.04.19	Poz.342	
18	184512 174273	5.000,00	Zajęcie Nierucho mości 25.09.18 Wpis do ks. Wieczystej 27.09.18	WB 79	19.04.19	Poz.345 Zbieg egzekucji	
19	189153	6.316,11	ZRBA 26.02.19	WB 80	24.04.19	Poz.352	
20	139882 150207 161799 176640	2.766,51	ZRBA 29.05.14 18.01.16 28.06.18 ZIWI 4.10.18 19.11.18 29.03.19	WB 81	25.04.19	Poz.390	
21	190481	2.775,00	Pobranie poborca	WB 83	29.04.19	Poz.433 kw. Przychod owy nr Ao 3779420	
22	190394	10.542,42	ZRBA 18.04.19	WB 82	26.04.19	Poz. 404	

23	5421060171	190391	5.292,52	ZRBA 18.04.19	WB 82	26.04.19	Poz. 407
24		190022	9,12 685,77 78,75	ZRBA 28.03.19		10.04.2019 Inf. z 11.04.2019	z Wpłata do wierzyciela US Bielsk Podlaski
25		190021	4.629,25	ZRBA 28.03.19		8.04.2019 Inf. z 8.04.2019	Wpłata do wierzyciela US Bielsk Podlaski
26		189751	299,59	ZRBA 22.03.19		8.04.2019 Inf. z 10.04.2019	Wpłata do wierzyciela Wójt Gminy Boćki
27		190301	2.376,73	ZRBA 11.04.19		15.04.2019 Inf. z 17.04.2019	Wpłata do wierzyciela US Hajnówka
28		190384	3.850,98	ZRBA 18.04.19		23.04.2019 Inf. z 23.04.2019	Wpłata do wierzyciela US Hajnówka
29		190020	600,00	ZRBA 28.03.19		4.04.2019 Inf. z 8.04.2019	Wpłata do wierzyciela US Bielsk Podlaski
30	6	189334	2.795,19	ZRBA 6.03.19		25.03.19 Inf. z 27.03.2019	z Wpłata do wierzyciela US Hajnówka

Ustalenia:

1) Dot. pozycji 24

tytuł wykonawczy nr systemowy 190022 wystawiony 26.03.2019 r., razem dochodzone należności - 831,28 zł. W dniu 28.03.2019 r. wydano ZRBA (skierowane do Bank Polska Kasa Opieki S.A.), w którym ujęto ww. tytuł. W odp. Informacja Banku z 4.04.2019 r. o przeszkodzie w realizacji zajęcia – częściowy brak środków. Ww. zajęcie i odpis tytułu doręczono zobowiązanemu w dniu 01.04.2019 r.

W dniu 29.03.2019 r. wpłynęła informacja od wierzyciela US v \_\_\_\_\_ iż należności na dzień 29.03.2019 r. wynoszą 78 zł.

Następnie w dniu 11.04.2019 r. wierzyciel US w \_\_\_\_\_ poinformował, iż zaległość w całości została uregulowana w dniu 10.04.2019 r.

Kwoty: 9,12 zł; 685,77 zł; 78,75 zł zostały ujęte do prowizji w zestawieniu za kwiecień 2019 r. W oparciu o akta sprawy ustalono, że w kwietniu 2019 r. dokonano wpłaty w wys. 78,75 zł, zaś kwoty 9,12 zł i 685,77 zł zostały wpłacone w marcu 2019 r. W rozliczeniu za marzec nie zostały ujęte.

Dowód: karty ustaleń pokontrolnych 359-362

2) Dot. pozycji 30

tytuł wykonawczy nr systemowy 189334 wystawiony 28.02.2019 r. W dniu 6.03.2019 r. wydano ZRBA (skierowane do PKO BP S.A.), w którym ujęto ww. tytuł. W odpowiedzi uzyskano

informację Banku z 4.04.2019 r. o przeszkodzie w realizacji zajęcia – brak środków. Ww. zajęcie i odpis tytułu doręczono zobowiązanemu w dniu 08.03.2019 r.

W dniu 27.03.2019 r. wpłynęła informacja od wierzyciela US w Hajnówce, iż należności na dzień 27.03.2019 r. wynoszą 886,37 zł. Wpłata w wysokości 2.795,19 zł została ujęta do naliczenia prowizji w marcu 2019 r. oraz ponownie w kwietniu 2019 r. (ujęto dwukrotnie). W złożonym w dniu 4 grudnia 2019 r. wniosku o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego za listopad 2019 r. sporządzono korektę, tj. sumę kwot uzyskanych w listopadzie 2019 r. pomniejszono o kwotę 2.795,19 zł. W kolumnie nr 8 wniosku wskazano wyliczoną kwotę korekty, tj. kwotę -13,98 zł na każdego z 6 pracowników, wynikającą z wyliczenia:

$2.795,19 \text{ zł} : 6 \text{ (pracowników)} = 465,87 \text{ zł} \times 3\% = 13,98 \text{ zł} \times 6 \text{ pracowników} = 83,88 \text{ zł}$ . Ponadto kierownik egzekucji otrzymywał wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 75% średniej kwoty wynagrodzeń prowizyjnych.

Dowód: karty ustaleń pokontrolnych: 363-364; 365; 373; 374; 375; 376

W pozostałych skontrolowanych sprawach ustalono, że:

- wpłacone lub otrzymane kwoty uzyskano po czynnościach podjętych w ramach środka egzekucyjnego,
- ww. kwoty nie zostały zwrócone czy anulowane,
- uzyskane kwoty zostały wpłacone w dniu dokonania zajęcia lub w dniach następnych,
- pobrania z kwitariuszy zostały wpłacone maksymalnie w ciągu 3 dni roboczych, zgodnie z § 7 ust. 1 Zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. Urz.MF.2018.5 j.t.),
- wpłaty odnotowano w podsystemie Egapoltax,
- kwoty wpłacone do wierzyciela zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego i zostały przypisane do miesiąca, w którym dokonano wpłaty do wierzyciela.

Dowód: karty ustaleń pokontrolnych 243-364

## **VIII.2 Wnioski końcowe dot. weryfikacji okazanych Wykazów wyegzekwowanych kwot**

W wyniku weryfikacji kwot prowizji za kontrolowane okresy w 2019 r. stwierdzono, że w miesiącu:

- lutym 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 4.385,45 zł (4.238,85 + 146,60). Ww. kwota została przekazana za pośrednictwem Banku w styczniu 2019 r. i powinna być przyjęta do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w styczniu 2019 r.;
- marcu 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 51,90 zł. Ww. kwota została wpłacona wierzycielowi w lutym 2019 r. i powinna być przyjęta do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego za luty 2019 r.;
- w kwietniu 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 694,89 zł (9,12 + 685,77). Ww. kwoty zostały wpłacone wierzycielowi w marcu 2019 r. i powinny być przyjęte do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego za marzec 2019 r.

Ponadto stwierdzono, że w wykazie kwot wpłaconych wierzycielowi po wszczęciu za miesiąc marzec i kwiecień 2019 r. ujęto kwotę 2.795,19 zł. Powyższa kwota winna być ujęta tylko w zestawieniu za marzec 2019 r. W złożonym wniosku o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego za

wynagrodzenia zawyżono o kwotę 694,89zł i o kwotę 2.795,19 zł (z tytułu dwukrotnego jej ujęcia).

- 2) Powyższe skutkowało błędnym naliczeniem i wypłatą wynagrodzenia prowizyjnego za weryfikowany okres kontroli całemu zespołowi egzekucyjnemu.
- 3) Wnioski o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego za weryfikowane okresy 2019 r. uwzględniały wyliczenie wysokości wynagrodzenia zgodnie z regulacją zgodną z brzmieniem §1 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19.12.2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 30), tj. w zakresie procentowej wartości wysokości prowizji, zależnej od wysokości kwoty uzyskanej na pracownika.

Ocena cząstkowa: pozytywna z nieprawidłowościami. Ww. ocenę przyznano z uwagi na wystąpienie nieprawidłowości – zawyżenie **podstawy naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego** o łączną kwotę 5.132,24 złotych w poszczególnych miesiącach badanego okresu z tytułu niewłaściwego przyporządkowania wpłaty (wg. daty) do okresu prowizyjnego oraz o kwotę 2.795.19 zł wskutek jej dwukrotnego ujęcia w zestawieniu.

#### **Informacje dodatkowe:**

- 1) Kontrolowane zagadnienie nie zostało objęte czynnościami kontroli funkcjonalnej.

W oparciu o okazane formularze – Informacje o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej za okres I półrocza 2019 r. przez Naczelnika Urzędu i osobę kierującą komórką egzekucyjną w Urzędzie Skarbowym w Bielsku Podlaskim ustalono, że w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej. Kontrolą funkcjonalną objęto bowiem inne zagadnienia z obszaru egzekucyjnego.

W toku kontroli okazano Informację o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej w dniu 12 listopada 2019 r. przez Panią .. kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej. Zakresem kontroli objęto m.in. „Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego za miesiąc marzec-kwiecień 2019 r.”. Po jej przeprowadzeniu, w pozycji zalecenia pokontrolne zapisano: cyt. „Stwierdzono nieprawidłowość, kwota w wysokości 2.795,19 zł, wpłacona wierzycielowi po wszczęciu w dniu 25.03.2019 r. na tytuł wykonawczy nr sprawy nr 2005-SEW.723.61.2019 z dnia 28.02.2019 r. nr systemowy 189334 ujęta została w zestawieniu prowizyjnym w miesiącu marcu i zestawieniu prowizyjnym w miesiącu kwietniu 2019 r., natomiast winna być uwzględniona tylko w miesiącu marcu. Zalecono dokonanie korekty wniosku za miesiąc kwiecień w miesiącu listopad 2019 r. przy prowizji za listopad tj. do 06.12.2019 r.”.

Dowód: akta kontroli karty 366-368; 369-370

- 2) W przedmiotowym zakresie nie odnotowano wpływu skarg i wniosków.

#### **XI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

W zakresie realizacji zadań będących przedmiotem weryfikacji, stwierdzono nieprawidłowości:

- 1) Niewłaściwe naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od dokonanych wpłat do wierzyciela po wszczęciu, w szczególności:

listopad 2019 r. dokonano korekty ww. kwoty, tj. należną kwotę prowizji za listopad 2019 r. pomniejszono o kwotę prowizji, z tytułu dwukrotnego ujęcia ww. kwoty do prowizji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia w zakresie rzetelności danych w sporządzanych zestawieniach przysługującej prowizji – wykazach wyegzekwowanych kwot, przyznano ocenę cząstkową – pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Na powyższą ocenę wpłynął fakt stwierdzenia powyżej wskazanych nieprawidłowości. W badanym okresie luty – kwiecień 2019 r. łączna suma kwot niewłaściwie przypisanych do okresu rozliczeniowego wyniosła 5.132,24 zł. Ponadto dwukrotnie ujęto w zestawieniu prowizyjnym (za marzec i kwiecień 2019 r.) wpłatę w wysokości 2.795,19 zł. Należnej korekty dokonano w trakcie kontroli, w dniu 4 grudnia 2019 r. w złożonym wniosku o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego za miesiąc listopad 2019 r.

#### **IX. Ustalenia w zakresie poprawności formalnej sporządzanych wniosków o wypłatę wynagrodzeń prowizyjnych przekazywanych do IAS**

Wzór wniosku o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego określony został w załączniku nr 1 do Instrukcji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w u. Przedmiotowa Instrukcja wprowadzona została na mocy Zarządzenia Nr 60/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji sposobu naliczania i wypłaty wynagrodzeń prowizyjnych w Izbie Administracji Skarbowej u oraz podległych urządach skarbowych.

Ustalenia szczegółowe:

- 1) Wnioski o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego sporządzane były zgodnie z obowiązującym wzorem formularza;
- 2) We wnioskach za luty - kwiecień 2019 r. wskazano, że został sporządzony przez Panią, ę zawierał datę, podpis i pieczętkę kierującego komórka – Pani Γ j oraz podpis wraz z datą, pieczętką Naczelnika Urzędu Skarbowego – Pani B. w polu: Zatwierdzam (za luty 2019 r. – zastępca Naczelnika 2019 r. (S. Nowicz);
- 3) W ww. wnioskach nie wykazano okresów wyłączenia pracowników z zespołu.  
Dowód akta kontroli: karty 371-373  
Ocena cząstkowa: pozytywna.

#### **X. Ustalenia w zakresie rzetelności danych w przekazywanych do IAS w Białymstoku miesięcznych wniosków o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego**

Wnioski o wypłatę wynagrodzeń prowizyjnych za miesiące objęte weryfikacją sporządzane były w oparciu o sporządzone miesięczne wykazy wyegzekwowanych kwot. W związku z powyższym, stwierdzono, że:

- 1) Miesięczne wnioski za luty - kwiecień 2019 r. zawierały zawyżone dane, zgodnie z ustaleniami wykazanymi w punkcie VIII.2 „Wnioski końcowe dot. weryfikacji okazanych Wykazów wyegzekwowanych kwot”. W szczególności: w lutym 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 4.385,45 zł, w marcu 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 51,90 zł, zaś w kwietniu 2019 r. podstawę naliczenia



- w marcu 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 51,90 zł. Ww. kwota została wpłacona wierzycielowi w dniu 21.02.2019 r.;

- w kwietniu 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 694,89 zł (9,12 zł +685,77 zł). Ww. kwoty zostały wpłacone wierzycielowi w marcu 2019 r.

Szczegóły sprawy opisano na stronie 14 przedmiotowego dokumentu.

Przedmiotowe kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie określonym w § 1 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia egzekucyjnego tj. w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej w ramach skutecznie zastosowanego środka egzekucyjnego. Mogły one stanowić podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, jednakże w miesiącu, w którym dokonano wpłaty wierzycielowi, zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 6 pkt 3.

2) Niewłaściwe naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego od kwoty uzyskanej w wyniku obciążenia rachunku bankowego:

- w lutym 2019 r. sumę kwot uzyskanych, przyjętych za podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego zawyżono o kwotę 4.385,45 zł. Ww. kwota została w dniu 15.01.2019 r. przekazana za pośrednictwem Banku.

3) Dwukrotne wykazanie kwoty w wysokości 2.795,19 zł, wpłaconej wierzycielowi po wszczęciu: w sposób prawidłowy w wykazie/wniosku za marzec i powtórnie w rozliczeniu za kwiecień 2019 r.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. działanie była osoba sporządzająca wniosek o wypłatę wynagrodzenia – Pani \_\_\_\_\_, kierującą komórką egzekucyjną – Pani \_\_\_\_\_

Przyczyna: w złożonych wyjaśnieniach Pani \_\_\_\_\_ wskazała, że stwierdzone nieprawidłowości wynikły z faktu, że w sytuacji gdy pismo/wpłatę rejestrowano do systemu Egapoltax po sporządzeniu zestawienia prowizyjnego lub w innym miesiącu niż data wpłaty, to należną prowizję doliczano do kolejnego miesiąca.

Skutek: nie przestrzeganie ww. regulacji spowodowało, że złożone wnioski o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego za ww. okresy miesięczne obarczone były powyżej wskazanymi nieprawidłowościami.

Dowód: wyjaśnienia karta nr 376, 377.

Do wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja procesu: opracowanie procedur wewnętrznych, prawidłowość tworzenia zespołów egzekucyjnych, wyznaczenie osób odpowiedzialnych, terminowość powierzania pracownikom zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności oraz innych dokumentów związanych ze zmianą	15	Pozytywna 4	60

	obowiązków służbowych/ zmianą komórki organizacyjnej			
2	Poprawność formalna sporządzanych wniosków o wypłatę wynagrodzeń prowizyjnych przekazywanych do IAS	10	Pozytywna 4	40
3	Rzetelność danych w sporządzanych zestawieniach przysługującej prowizji – wykazach wyegzekwowanych kwot	45	Pozytywna z nieprawidłowościami 2	90
4	Rzetelność danych w przekazywanych do IAS w Białymstoku miesięcznych wniosków o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego	30	Pozytywna z nieprawidłowościami 2	60
<b>Ocena ogólna</b>				2,5

Zgodnie z programem kontroli: ocena pozytywna z nieprawidłowościami

Ogólnej oceny działalności kontrolowanej jednostki dokonano w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez :

1. Przepisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (gdzie: Przepisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami: 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami: 2, ocena negatywna: 1).
2. Pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonymu zagadnieniu.
3. Zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100.
4. Przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
  - do 1,50 – ocena negatywna
  - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami
  - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami
  - od 3,51 – ocena pozytywna.

**Przyjmując za podstawę oceny dodatkowe kryteria oceny badanego obszaru, tj. ustalenie czy badany obszar działalności funkcjonuje prawidłowo z uwzględnieniem legalności i rzetelności należy wskazać, że:**

1) Przyjmując za podstawę oceny kryterium legalności należy wskazać, że sposób postępowania kontrolowanej komórki został opisany w regulacjach wewnętrznych –Procedurze Naczelnika. Określono skład zespołu egzekucyjnego, pracownikom przyznawano zakresy zadań, określających zakresy uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności. Sposób postępowania kontrolowanego urzędu w zakresie naliczania pracownikom wynagrodzenia prowizyjnego był zgodny z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19.12.2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. 2015.30), za wyjątkiem przypadków wskazanych w niniejszym dokumencie.

2) Mając na względzie kryterium rzetelności rozumiane jako wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennością, wskazać należy że kontrolowana jednostka podejmowała działania w celu ograniczenia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Prawidłowość ujmowania wyegzekwowanych kwot w wewnętrznych zestawieniach była weryfikowana oprócz kierownika dodatkowo przez innego pracownika. Jednakże powyższa procedura nie zapobiegała wystąpieniu stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. W oparciu o złożone wyjaśnienia ustalono, że

akceptowano fakt, iż w przypadku zaksięgowania kwoty wpłaty w innym miesiącu niż data wpłaty, zostawała ona zaliczona do innego okresu prowizyjnego, niż wynikający z obowiązujących regulacji.

## **XII. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej**

Mając na względzie ustalony stan faktyczny oraz potrzebę prawidłowej realizacji powierzonych zadań zalecam:

1. Prawidłowo rozliczać kwoty uzyskane w toku postępowania egzekucyjnego, będące podstawą wynagrodzenia prowizyjnego tj. zgodnie z regulacjami zawartymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. 2015.30);
2. Dokonywać rzetelnych zapisów w sporządzanych i przekazywanych do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku „wnioskach o wypłatę wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu przydzielenia sprawy egzekucyjnej więcej niż jednej osobie uprawnionej/osobie uprawnionej za miesiąc .....20... r.”;
3. Przeprowadzić rozmowy dyscyplinujące z pracownikami odpowiedzialnymi za obliczanie i weryfikację wyliczeń wynagrodzenia prowizyjnego należnego pracownikom wykonującym czynności w zakresie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych w kontrolowanym okresie;
4. Przeprowadzać cykliczną kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, dot. wyliczenia należnych kwot wynagrodzenia prowizyjnego pracownikom.

Informacji o realizacji zaleceń oczekuję w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/1, ostatnie z dnia 19.09.2019 r. nr 2001-IWW.090.4.2019.1, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin 9 miesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W BIAŁYMSTOKU  
[Podpis]  
[Imię i Nazwisko]

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w
- egz. nr 2 – a/a

