



DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ

dnia 04. stycznia 2017 r.

2001-KW.0710.33.2016

Egz. Nr. 1

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

### I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Skarbowy

### I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:

Leonidas Konachowicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego

### II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:

- Wiesław Klibisz – starszy komisarz skarbowy (koordynator kontroli),
- Andrzej Czarnecki – starszy komisarz skarbowy.

### III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

12.12.2016 r. - 22.12.2016 r.

### IV. Zakres kontroli:

Weryfikacja działania organu podatkowego w zakresie monitorowania rozliczeń dokonywanych przez podatników podatku od towarów i usług.

### IV.1. Okres objęty kontrolą:

rok 2015 i 2016.

### IV.2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli;

- art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 578),
- § 2 ust. 2 pkt 2a lit a statutu izby skarbowej, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 15 Ministra Finansów z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. MF.2015.15 ze zm.),
- art. 6 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).

### V. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „Standardy kontroli w administracji rządowej” z dnia 10 lutego 2012 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,
- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

**1. Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.

**2. Ocena pozytywna pomimo uchybień:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.

**3. Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.

**4. Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25 % nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

## VI. Opis ustalonego stanu faktycznego

9  
0  
VI.1. Zweryfikowano na poziomie księgowości terminowość wnoszenia wpłat podatku VAT. W tym celu kierownik Samodzielnego Referatu Rachunkowości podatkowej pani [imię] sporządziła „Zestawienia wpłat/przypisów” za losowo wybrane okresy rozliczeniowe lat 2015-2016 (1.000.000zł >= kwoty >= 1.000zł) (K: 34-54).

- deklaracje VAT-7: za luty 2015, kwiecień 2015, sierpień 2016,

- deklaracje VAT-7K: za III kwartał 2015 i III kwartał 2016.

Ze wszystkich raportów wybrano do sprawdzenia po 4 sprawy (w sumie 20) z najwyższymi kwotami VAT do zapłaty:

- VAT-7:
  - z raportu za luty 2015 r sprawy podmiotów o
  - z raportu za kwiecień 2015 r sprawy podmiotów o
  - z raportu za sierpień 2016 r sprawy podmiotów o
- VAT-7K:
  - za III kwartał 2015 sprawy podmiotów o
  - za III kwartał 2016 sprawy podmiotów o

Przyjęta do badania próba okazała się niemiernodajna dla dokonania oceny działań Urzędu w przypadku wpłat podatku VAT po terminie. Po zbadaniu 20-tu spraw ustalono bowiem, że we wszystkich przypadkach wpłat dokonano terminowo. W związku z tym z „Zestawień wpłat/przypisów” do zbadania przyjęto dodatkowe niżej wymienione sprawy, w których wystąpiły nieterminowe wpłaty.

- z zestawienia za luty 2015 kwota VAT do zapłaty wynikająca z deklaracji VAT-7 za luty 2015 r. w wysokości 1.317 zł. W tej sprawie wystawiono w dniu 31.03.2015 r upomnienie do zapłaty nr 386/2015 (doręczone 02.04.2015). Podatek został wpłacony 10.04.2015 r. wraz z kosztami upomnienia w wys. 11,60 zł.
- z zestawienia za kwiecień 2015 kwota VAT do zapłaty wynikająca z deklaracji VAT-7 za kwiecień 2015 w wysokości 23.889 zł. W tej sprawie:
  - 27.05.2015 r wystawiono upomnienie do zapłaty nr 609/15 (doręczone 18.06.2015),
  - 26.06.2015r. wystawiono tytuł wykonawczy SM 6/367/15 (odpis doręczono 15.07.2015),
  - 26.06.2015 r nastąpiło zajęcie rachunku bankowego,
  - 29.07.2015 r nastąpiło przekazanie wpłaty przez egzekucję w wysokości: należność główna 22.650,03 zł, 317,70 odsetki za zwłokę.
  - 06.08.2015 r nastąpiło przekazanie wpłaty: należność główna 1238,97 zł., 19,55 odsetki za zwłokę,
  - 14.07.2015 r. Referat Rachunkowości Podatkowej sporządził wniosek o ujawnieniu czynności zabronionej nr 2005-RP.60.1.2015,
  - 04.09.2015 r. komórka APKPKS sporządziła wezwanie nr APKPKS.60.RKS-19pw.2015,
  - 17.09.2015 r. wystawiono mandat karny nr AAk00427648 na kwotę 900 zł,
  - 17.09.2015 r. podatnik uregulował mandat.
- z zestawienia za sierpień 2016 NIP kwota VAT do zapłaty wynikająca z deklaracji VAT-7 za sierpień 2016 w wysokości 11.058 zł. W tej sprawie podjęto czynności w ramach miękkiej egzekucji w postaci przeprowadzonej z podatnikiem w dniu 29.09.2016 r. rozmowy telefonicznej (ustalenia dokonano poprzez wgląd do POLTAX-2B⇒ moduł karty kontowe⇒ zakładka M-egzekucja⇒ lista czynności. Odnotowano czynność nr 869 - rozmowa telefoniczna). 03.10.2016 r. podatnik wpłacił należność główną w wys. 11.053 zł oraz 17 zł odsetek za zwłokę. Następnie w dniu

07.11.2016 r. dopłacił brakujące 5 zł należności głównej.

- z zestawienia za wrzesień 2016 kwota VAT do zapłaty wynikająca z deklaracji VAT-7 za wrzesień 2016 w wysokości 41.640 zł. W tej sprawie podatnik w terminie wpłacił kwotę 25.000 zł. W odniesieniu do pozostałej kwoty zaległości podjęto czynności w ramach miękkiej egzekucji w postaci wysłania w dniu 28.10.2016 r. do podatnika wiadomości sms (ustalenia dokonano poprzez wgląd do POLTAX-2B⇒ moduł karty kontowe⇒ zakładka M-egzekucja⇒ lista czynności. Odnotowano czynność nr 940 - sms). W dniu 02.11.2016r. podatnik wpłacił należność główną w wys. 16.640 zł. oraz 30 zł. odsetek za zwłokę.

W trzech ww. sprawach nie sporządzono informacji o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. W złożonych wyjaśnieniach (K:74) kierownik Samodzielnego Referatu Rachunkowości podatkowej stwierdziła, że *„W analizowanych przypadkach wpłat dokonano z nieznacznym opóźnieniem wraz z należnymi odsetkami za zwłokę. Były to przypadki jednorazowego, sporadycznego opóźnienia, które nie kwalifikowały się do uznania przez tut. organ podatkowy za wykroczenie skarbowe skutkujące odpowiedzialnością wynikającą z art. 57 §1 kodeksu karnego skarbowego”*

W badanych dwudziestu sprawach nie wystąpiły przypadki, w których podatnicy nie dokonali w ogóle wpłat podatku VAT.

Reasumując, z powyższych ustaleń wynika, że kontrolowany urząd skarbowy niezwłocznie reagował na przypadki braku wpłat podatku VAT w terminie płatności oraz podejmował działania mające na celu ich wyegzekwowanie.

**VI.2.** Zasady postępowania przy dokonywaniu zwrotów VAT w kontrolowanym okresie regulowały bezpośrednio „Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” z października 2014 r. oraz z marca 2016 r., zwane dalej Wytycznymi MF.

W Urzędzie Skarbowym zasady doprecyzowujące postępowanie przy dokonywaniu zwrotów VAT wraz z przyporządkowaniem zadań poszczególnym komórkom organizacyjnym zostały określone w:

- Zarządzeniu nr [ ] Naczelnika Urzędu Skarbowego z [ ] w sprawie szczegółowego trybu postępowania z deklaracjami od towarów i usług, obsługi innych dokumentów wymiarowych i informacyjnych oraz określenia procedur zwrotu podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym [ ] obowiązującej od 19.03.2010r. do 31.03.2015,
- Instrukcji nr [ ] „Postępowanie w sprawie zwrotu różnicy VAT oraz przedłużenie terminu tego zwrotu” obowiązującej od 01.07.2011 r. do 31.03.2015,
- Wewnętrznej „Procedurze postępowania dotyczącej organizacji prac” w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Skarbowego w [ ] w zakresie podatku od towarów i usług” z 15.04.2015 r., obowiązującej od 01.04.2015 r.
- Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w [ ]

Zarządzenie, Instrukcja i Procedura znajdują się w aktach niniejszej kontroli (K: 5-33). Szczegółowe zasady postępowania przy dokonywaniu zwrotów VAT zawarto w punkcie III § 11 i 12 ww. procedury, natomiast w punktach od II – VI wskazano komórki organizacyjne oraz osoby odpowiedzialne za wykonanie zadań związanych ze zwrotami VAT.

Zweryfikowano przestrzeganie następujących zagadnień z § 5 Wytycznych MF.

**Działania urzędu w zakresie weryfikacji zasadności zadeklarowanej kwoty zwrotu VAT oraz dokumentowania tych czynności na „Karcie oceny zasadności zwrotu”**

Powyższy wymóg wynikał z § 5 ust. 1 pkt 1 Wytycznych MF.

Zgodnie z § 1 ust. 4 pkt 2 Wytycznych MF przez sprawdzenie zasadności zwrotu rozumie się przeprowadzenie weryfikacji prawidłowości i zasadności wykazanej przez podatnika kwoty zwrotu w ramach czynności analitycznych, sprawdzających lub kontroli podatkowej.

Na podstawie „Raportów o podmiotach (głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów” (kod formularza: VAT-7 za lipiec 2015, październik 2015, kwiecień 2016 oraz VAT-7K za II kwartał 2015 i I kwartał 2016), wygenerowanych z POLTAX przez pracownika komórki PPSW panią \_\_\_\_\_, objęto kontrolą 20 spraw, w których wykazano najwyższe kwoty zwrotów VAT. Sprawy dotyczyły podmiotów o NIP:

- VAT-7 za lipiec 2015:
- VAT-7 za październik 2015:
- VAT-7 za kwiecień 2016:
- VAT-7K za II kwartał 2015:
- VAT-7K za I kwartał 2016:

Na podstawie zbadanej próby ustalono, że w każdym przypadku sporządzono:

- „Karty potwierdzeń zwrotu/obiegówki”. Na dokumentach widniały daty, podpisy i pieczętki osób odpowiedzialnych za dokonanie zwrotu z poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu oraz osób akceptujących i zatwierdzających zwroty.
- „Karty oceny zasadności zwrotu VAT”. Na dokumentach widniały daty, podpisy i pieczętki osób przeprowadzających czynności analityczne oraz wnioski kierownika komórki PPSW, pieczętki i podpisy Naczelnika Urzędu bądź Zastępcy Naczelnika.

Spośród zweryfikowanych spraw ze zwrotami wystąpiły 3 sprawy (\_\_\_\_\_) w których zasadność zwrotów w ramach czynności sprawdzających z udziałem podatnika przeprowadziła komórka PPSW. Nieprawidłowości w tych sprawach w zakresie zwrotów VAT nie stwierdzono. Ustaleń tych dokonano na podstawie „Adnotacji z czynności sprawdzających”. Przykładowa „Adnotacja” w aktach niniejszej kontroli (K-71).

W jednej sprawie podmiotu \_\_\_\_\_ yności sprawdzające na wniosek komórki PPSW przeprowadziła komórka APKPKS. W tej sprawie sporządzono w dniu 24.05.2016 r protokół z czynności sprawdzających, w którym potwierdzono zasadność zwrotu VAT.

Z powyższego wynika, że w badanych sprawach sprawdzano zasadność zadeklarowanych kwot zwrotu VAT w ramach wykonywanych czynności analitycznych lub sprawdzających.

### **Weryfikacja przestrzegania terminów zwrotu VAT, występowania przypadków zwrotu VAT po terminie wraz z oprocentowaniem oraz wszczynania postępowań wyjaśniających w celu ustalenia przyczyn i osób winnych przekroczenia terminu**

Obowiązek wszczęcia postępowań wyjaśniających w celu ustalenia przyczyn i osób winnych przekroczenia terminu zwrotu VAT wynikał z § 5 ust. I pkt 2 Wytycznych MF.

W roku 2015 oraz w okresie od 01.01.2016 r. do 30.11.2016 r. nie wystąpiły w Urzędzie Skarbowym nieterminowe zwroty podatku VAT wraz z oprocentowaniem. Ustaleń dokonano na podstawie sporządzonego przez Kierownika Samodzielnego referatu Rachunkowości Podatkowej - sprawozdań RB-27 na dzień 31.12.2015 r. i RB-27 na dzień 30.11.2016 r. - brak paragrafu 0890 oprocentowanie z tytułu nieterminowych zwrotów (K:72-73). W związku z tym nie były wszczynane postępowania wyjaśniające w celu ustalenia przyczyn i osób winnych przekroczenia terminu zwrotu podatku.

### **Weryfikacja działań urzędu w zakresie wszczynania kontroli podatkowych, w przypadkach, gdy czynności analityczne lub sprawdzające wskazywały na konieczność ich przeprowadzenia**

Obowiązek przeprowadzenia kontroli podatkowej przed dokonaniem zwrotu VAT w przypadkach, w których informacje zebrane w toku czynności analitycznych lub sprawdzających wskazują na konieczność przeprowadzenia takiej kontroli wynikał z § 5 ust. IV pkt 1 Wytycznych MF.

W badanej próbie wystąpiły dwa przypadki w których przeprowadzone czynności analityczne wskazywały na konieczność wszczęcia kontroli podatkowej, a dotyczyły one wyłącznie podmiotów, które zadeklarowały zwroty VAT powyżej 1.000.000 zł. Sprawy te zostały opisane w dalszej części niniejszego sprawozdania.

### **Weryfikacja działań urzędu w zakresie przeprowadzania kontroli (lub zasadności odstępowania od ich dokonania) w przypadkach:**

- **Gdy w deklaracjach złożonych za okres od stycznia do grudnia suma kwot podatku VAT do zwrotu przekroczyła 1.000.000 zł**

Powyższe zalecenie zawarto w § 5 ust. IV pkt 5 Wytycznych MF.

W badanej próbie wystąpiły dwa przypadki, w których podatnicy w deklaracjach złożonych za okres od stycznia do grudnia zadeklarowali VAT do zwrotu w kwotach przekraczających 1.000.000 zł. Po zbadaniu tych spraw ustalono, że:

- w sprawie podmiotu o VAT-7 za październik 2015) skierowano w dniu 02.12.2015 r. wniosek o przeprowadzenie kontroli w zakresie zbadania zasadności zwrotu VAT. Pismem z dnia 04.12.2015 r. poinformowano, że wniosek nie zostanie uwzględniony ze względu na to, że uprzednio przeprowadzona kontrola w zakresie zasadności zwrotu VAT za październik 2014r. potwierdziła zasadność zadeklarowanego zwrotu. Przeprowadzone czynności analityczne oraz sprawdzające u tego podatnika w odniesieniu do innych deklarowanych zwrotów również nie wykazały nieprawidłowości.

- w sprawie podmiotu o NIP: AT-7 za październik 2015) zwrotu dokonano na podstawie przeprowadzonych w komórce PPSW czynności analitycznych. Zwrot

podatku związany był z inwestycją związaną z budową sieci telekomunikacyjnej. Podatnik wystąpił do Ministerstwa Finansów o udzielenie interpretacji indywidualnej. Minister Finansów w dniu 30.04.2014 r. udzielił interpretacji indywidualnej Nr ITPP2/443-119/14/AW, w której uznał stanowisko podatnika za prawidłowe w zakresie prawa do odliczenia VAT przy nabyciu usług związanych z inwestycją. Do deklaracji VAT-7 za październik 2015 podatnik dołączył kopię faktury dokumentującej nabycie ww. usług. W sprawie nie zachodziła potrzeba przeprowadzenia czynności sprawdzających bądź kontroli podatkowej.

Nie zakwestionowano braku kontroli w ww. sprawach. Nie wystąpiły przesłanki z art. 88 ust. 3a pkt 1,4 ustawy o VAT oraz inne obligujące do przeprowadzenia kontroli. Upłynął także długi okres od zarejestrowania podatników.

- **Wykazania przez podatnika w deklaracji VAT po raz pierwszy od momentu rozpoczęcia działalności gospodarczej lub od momentu, w którym nastąpiła zmiana właściwości miejscowej urzędu skarbowego, jednorazowej kwoty zwrotu podatku w wysokości przekraczającej 1.000.000 zł.**

Regulacje w powyższym zakresie zawarto w § 5 ust. IV pkt 4 Wytycznych MF.

W badanej próbie wystąpił jeden przypadek w którym podatnik po raz pierwszy od momentu rozpoczęcia działalności gospodarczej zadeklarował jednorazową kwotę zwrotu podatku w wysokości przekraczającej 1.000.000 zł. W tej sprawie komórka PPSW wystąpiła z wnioskiem z dnia 21.08.2015r. o przeprowadzenie kontroli u tego podatnika. Pismem z 04.09.2015 r. poinformowano, że w wyniku przeprowadzonej analizy (m. in. na podstawie raportu z podsystemu KONTROLA – R\_KON\_AN – Analiza zasadności zwrotu VAT – z 21.08.2015r.) nie stwierdzono okoliczności, które wskazywałyby, że zadeklarowany zwrot był niezasadny. Z deklaracji VAT-7 za lipiec 2015r. wynikało, że głównym powodem nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w kwocie 1.250.000 zł było zadeklarowanie znacznej kwoty nabycia towarów i usług zaliczanych u podatnika do środków trwałych (5.927.514 zł - netto i 1.363.328 zł - VAT). Z pisma wynikało ponadto, że podmiot był czynnym zarejestrowanym podatnikiem podatku do towarów i usług od 05.07.1993r. W latach poprzednich deklarował znaczne kwoty podatku VAT do zapłaty: w 2011r. za 12 m-cy – 560.513 zł, w 2012r. za 12 m-cy – 659.376 zł, w 2013r. za 11 m-cy – 521.031 zł, w 2014r. za 5 m-cy – 271.528 zł (w pozostałych miesiącach nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na miesiąc następny w związku z deklarowaniem nabycie środków trwałych), a za styczeń i luty 2015r. – 138.212 zł. W/w kwoty podatku zostały w całości zapłacone przez podatnika.

W badanej próbie nie wystąpiły przypadki wykazania przez podatników jednorazowej kwoty zwrotu podatku VAT w wysokości przekraczającej 1.000.000 zł. przy zmianie właściwości miejscowej urzędu skarbowego.

- **Występowania okoliczności wymienionych w § 5 ust IV pkt 6 ppkt 1 Wytycznych.**

W badanych sprawach nie wystąpiły okoliczności wymienione w ww. przepisie, obligujące do wszczęcia kontroli, związane ze stwierdzeniem nieprawidłowości w toku kontroli oraz czynności sprawdzających przeprowadzonych u podatnika w ciągu ostatnich trzech lat.

## **Przestrzeganie zasad akceptacji zwrotów podatku VAT w kwocie powyżej 100.000 zł przez Naczelnika i Głównego Księgowego**

Powyższy wymóg wynikał z § 5 ust. VI pkt 1 Wytycznych MF.

Od dnia 1 kwietnia 2015r. nastąpiła konsolidacja Urzędów i zostało zlikwidowane stanowisko Głównego Księgowego.

W badanej próbie wystąpiły 4 sprawy, w których podatnicy wykazali kwoty zwrotu VAT powyżej 100.000zł. Na podstawie dokumentów tych spraw „Kart oceny zasadności zwrotu” ustalono, że w każdym przypadku zwrot VAT był akceptowany przez Naczelnika bądź w razie jego nieobecności Zastępcę Naczelnika. Oprócz wymienionych osób na Kartach widniały podpisy i pieczęcie kierownika komórki PPSW oraz pracownika tej komórki.

## **Weryfikacja działania urzędu w zakresie ustalenia kwoty zwrotu VAT obligującej do sporządzania „Karty potwierdzeń zwrotu” oraz przestrzegania określonego wewnętrznie sposobu postępowania, dokumentowania i akceptowania czynności związanych z obsługą zwrotu**

Powyższy wymóg wynikał z § 5 ust. VI pkt 3 Wytycznych MF.

W Urzędzie Skarbowym w \_\_\_\_\_ -kwotą zwrotu VAT, która obligowała do sporządzania „Karty potwierdzeń zwrotu/obiegówka” była kwota zwrotu w wysokości przekraczającej 10.000 zł. (§12 pkt 1 „Procedury postępowania dotyczącej organizacji pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Skarbowego \_\_\_\_\_ -zakresie podatku od towarów i usług” z 15.04.2015 r. ).

We wszystkich zbadanych sprawach przestrzegano określonego w §11 i 12 ww. procedury sposobu postępowania związanego z obsługą „Kart potwierdzeń zwrotu/obiegówka”, jak też dokumentowania i akceptowania czynności związanych z obsługą zwrotu.

## **Wywiązywanie się z obowiązku weryfikowania przez dwóch pracowników danych zgromadzonych w „Karcie potwierdzeń zwrotu” z uwzględnieniem wprowadzonych uregulowań w kontrolowanym urzędzie w tym zakresie**

Powyższy wymóg wynikał z § 5 ust. VI pkt 5 Wytycznych MF.

Prawidłowość postępowania w badanym zakresie sprawdzono na podstawie „Kart potwierdzeń zwrotu/obiegówek” z próby ujętej do badania. Ustalono, że dane na „Kartach” były weryfikowane przez dwóch pracowników. Uregulowania w tym zakresie zawarto w § 12 „Procedury postępowania dotyczącej organizacji pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Skarbowego w \_\_\_\_\_ -zakresie podatku od towarów i usług” z 15.04.2015 r.

## **Weryfikacja działań urzędu w zakresie wykonywania czynności sprawdzających lub kontrolnych celem zbadania spełnienia przez podatnika warunków z art. 87 ust. 6 ustawy VAT przy przyspieszonym, 25 dniowym zwrocie podatku?**

W badanej próbie wystąpiło pięć przypadków, w których podatnicy zadeklarowali przyspieszony, 25-dniowy zwrot podatku VAT. W dwóch sprawach przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatników w komórce PPSW, w jednej



przeprowadzono takie czynności w komórce APKPKS, w dwóch sprawach przeprowadzono czynności analityczne w komórce PPSW.

- NIP: Czynności sprawdzające w komórce PPSW w zakresie prawidłowości rozliczenia VAT za lipiec 2015 r. Z przeprowadzonych czynności została sporządzona w dniu 09.09.2015r „Adnotacja z czynności sprawdzających”, w której potwierdzono zasadność dokonania zwrotu w przyśpieszonym 25-dniowym terminie.
- NIP: Czynności analityczne w komórce PPSW w zakresie zasadności zwrotu VAT w terminie 25 dni za lipiec 2015 r. U podatnika w poprzednim miesiącu przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie zasadności przyśpieszonego zwrotu VAT. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Na wniosku o przyśpieszenie terminu zwrotu podatku VAT-ZT widniała pieczętka kierownika komórki PPSW, jego podpis wraz z adnotacją „Proszę uwzględnić wniosek na podstawie czynności analitycznych”
- NIP: Czynności analityczne w komórce PPSW w zakresie zasadności zwrotu VAT w terminie 25 dni za październik 2015 r. Sporządzono w dniu 02.12.2015 r. wniosek do APKPKS o kontrolę. 04.12.2015 r. poinformowano o odstąpieniu od kontroli z powodów wymienionych na stronie 6 niniejszego sprawozdania. Na wydruku „Czynności analityczne dotyczące złożonej deklaracji VAT-7 za 10/2015 podatnika” widniała pieczętka osoby zastępującej kierownika komórki PPSW, jego podpis wraz z adnotacją „Wnoszę o uznanie zwrotu za zasadny na podstawie czynności analitycznych, podatnik o uznanej wiarygodności”. Na wydruku widniała także pieczętka i podpis Naczelnika Urzędu.
- NIP: Czynności sprawdzające w komórce PPSW w zakresie prawidłowości rozliczenia VAT za kwiecień 2016 r. Z przeprowadzonych czynności została sporządzona w dniu 15.06.2016r „Adnotacja z czynności sprawdzających”, w której potwierdzono zasadność dokonania zwrotu w przyśpieszonym 25-dniowym terminie.
- NIP: Czynności sprawdzające w komórce APKPKS w zakresie prawidłowości rozliczenia VAT za kwiecień 2016 r. Z przeprowadzonych czynności został sporządzony w dniu 24.05.2016r protokół z czynności sprawdzających, w którym potwierdzono zasadność dokonania zwrotu w przyśpieszonym 25-dniowym terminie.

**VI.3.** Zweryfikowano działania Urzędu w stosunku do podatników, którzy wykazywali przeniesienia podatku VAT w kolejnych okresach rozliczeniowych przez dłuższy okres. W tym celu kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej sporządziła z POLTAX „Raporty o podmiotach (głównych) na podstawie pozycji złożonych dokumentów” (kod formularza: VAT-7 za okres 01-12/2015 kwota do przeniesienia powyżej 1.000), okres 01-06/2016 - kwota do przeniesienia powyżej 1.000 oraz VAT-7K za okres I-IV kwartał 2015 i za I - III kwartał 2016 r. (K: 75-197). Kontrolą objęto 20 spraw, w których wykazano najwyższe kwoty przeniesienia VAT w dłuższych cyklach. Sprawy dotyczyły podmiotów o NIP:  
-VAT-7 za okres 01-12/2015.

- VAT -7 za okres 01-06/2016:-
- VAT-7 za I-IV kwartał 2015 r.:
- VAT-7K za I- III kwartał 2016 r.

Po zbadaniu tych spraw ustalono:

1. NIP                             podmiot objęty za 2015 rok kontrolą przez UKS w Wniosek z dnia 25.05.2016 r. do UKS w Białymstoku o przeprowadzenie postępowania w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatków stanowiących dochód państwa – podatek VAT. W dniu 26.07.2016 r. wszczęto postępowanie kontrolne za okres styczeń- grudzień 2015 r.
2. NIP                             - podmiot był objęty kontrolą w 2016 roku za okres 12/2015 r. w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku VAT, wynik kontroli pozytywny.
3. NIP-                             podmiot był objęty kontrolą podatkową za okresy 01.07.2015 r. - 31.08.2015 r. oraz 01.10.2015 r. - 31.12.2015 r. w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług, wynik kontroli pozytywny.
4. NIP                             - podmiot objęty kontrolą podatkową za okres 01.01.2014 r. - 31.08.2015r. w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług, wynik kontroli pozytywny.
5. NIP                             - podmiot objęty w 2016 r. kontrolą za okres 01.01.2015r. - 31.07.2016r. w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług, wynik kontroli pozytywny.
6. NIP                             podmiot był objęty w 2015 r. kontrolą podatkową za okres czerwiec 2015 r. w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług, wynik kontroli pozytywny.
7. NIP                             - brak kontroli wobec podmiotu. W stosunku do podmiotu były przeprowadzone analizy zasadności zwrotu podatku VAT. Analiza za grudzień 2015 r. została sporządzona 03.03.2016 r., kwoty przeniesień wynikały z zakupu środków trwałych.
8. NIP                             - - wobec podmiotu była prowadzona kontrola w 2016 r. za okres marzec - sierpień 2015 r., tj. okres, w którym podatnik dokonywał nabyć środków trwałych skutkujących nabyciem prawa do odliczenia podatku w następnych okresach, wynik kontroli negatywny.
9. NIP                             - brak kontroli wobec podmiotu. W stosunku do podmiotu były przeprowadzone analizy zasadności zwrotu podatku VAT. Analiza za lipiec 2015 r. została sporządzona 01.09.2016 r., kwoty przeniesień wynikały z zakupu środków trwałych oraz pozostałych nabyć towarów i usług z okresu, w którym podmiot nie dokonywał sprzedaży.
10. NIP                             podmiot objęty w 2016 r. kontrolą w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług za okres maj 2014 r., wynik kontroli pozytywny; na podstawie zestawienia danych z deklaracji VAT-7 za okres 01.01.2015r - 31.12.2015 r. ustalono, iż kwoty przeniesień podatku VAT wynikały z różnicy stawek, tj. zakupy towarów i usług dokonywane były w stawce podstawowej, a sprzedaż dokonywana była w stawce preferencyjnej 8%.
11. NIP                             - podmiot był objęty w czerwcu 2015 r. kontrolą w zakresie prawidłowości deklarowania kwot podatku naliczonego do przeniesienia na następne okresy. Okres objęty kontrolą - 01.07.2013 r. do 31.12.2014 r., wynik kontroli pozytywny - uszczuplenie w kontrolowanym obszarze – 1.200,00 zł. Z zestawienia danych z deklaracji VAT-7 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wynikało, że deklarowane kwoty przeniesień w podatku VAT wynikały ze zwiększonych nabyć towarów i usług w stosunku do sprzedaży.
12. NIF                             podmiot w 2015 r. był objęty kontrolą za lipiec 2014 r. w zakresie prawidłowości deklarowania kwot podatku naliczonego do przeniesienia na następne okresy. Wynik kontroli pozytywny . Z zestawienia danych z deklaracji VAT-7 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wynikało, że wykazywane kwoty przeniesień w podatku

VAT pochodziły ze zwiększonych nabyć towarów i usług w stosunku do sprzedaży w marcu i kwietniu 2015 r.

**13.** - brak kontroli podmiotu. Na podstawie zestawienia danych z deklaracji VAT-7 za okres 01.07.2015 r. - 30.06.2016 r. ustalono, że wykazywane kwoty przeniesień wynikały z różnicy stawek podatku VAT, tj. zakupu towarów i usług w stawce VAT 23 %, zaś sprzedaży dokonywano w stawce preferencyjnej 8%, oraz z nabyć środków trwałych.

**14. NIP** - brak kontroli podmiotu. Na podstawie zestawienia danych z deklaracji VAT-7 za okres 01.03.2015 r. - 28.02.2016 r. ustalono, że wykazywane kwoty przeniesień w podatku VAT wynikały z nabyć środków trwałych. Wobec podmiotu w 2015 prowadzona była kontrola podatkowa przez UKS w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatków stanowiących dochód państwa – podatek VAT za okresy 03-06/2012, wynik kontroli pozytywny.

**15. NIP** - brak kontroli wobec podmiotu. Podmiot był objęty analizą (analiza z dnia 26 sierpnia 2016 r.). W wyniku analizy ustalono, iż kwoty przeniesień podatku VAT wynikały ze zwiększonych nabyć towarów i usług w stosunku do sprzedaży. W sprawie komórka OB sporządziła informację do komórki APKPKS o objęciu podmiotu analizą pod kątem ujęcia w planie kontroli na 2017 rok.

**16. NIP** - brak kontroli wobec podmiotu. Na podstawie zestawienia danych z deklaracji VAT-7 za okres 01.07.2015 r. - 30.06.2016 r. ustalono, iż kwoty wykazywanych przeniesień wynikały z wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, z zakupu środków trwałych oraz ze zwiększonych nabyć towarów i usług w stosunku do sprzedaży.

**17. NIP** - brak kontroli wobec podmiotu. Na podstawie zestawienia danych z deklaracji VAT-7K za okres 01.01.2015 r. - 31.12.2015 r. ustalono, iż wykazywane kwoty przeniesień wynikały z różnicy stawek podatku VAT, tj. zakupu towarów i usług w stawce VAT 23 %, zaś sprzedaży dokonywano w stawce preferencyjnej 5%.

**18. NIP** - podmiot był objęty kontrolą w 2016 r. za okres od 01.01.2015 r. do 31.03.2016 r. w zakresie prawidłowości rozliczania podatku od towarów i usług, wynik kontroli pozytywny.

**19. NIP** - brak kontroli wobec podmiotu, podmiot był objęty analizą (analiza z dnia 25 listopada 2016 r.). W wyniku analizy ustalono, iż kwoty przeniesień podatku VAT wynikały z różnicy stawek, tj. nabycia dokonywane były w stawce podstawowej, a sprzedaż dokonywana w stawce preferencyjnej 8%.

**20. NIP** - brak kontroli wobec podmiotu z uwagi na to, że w 2016 roku przeprowadzono kontrolę w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku VAT za okres VII-XII/2014. Podmiot był objęty analizą (analiza z dnia 25 listopada 2016 r.). W wyniku analizy ustalono, iż kwoty przeniesień podatku VAT wynikały z różnicy stawek, tj.: nabycia dokonywane były w stawce podstawowej, a sprzedaż dokonywana w stawce preferencyjnej. Podmiot monitorowany przez komórkę APKPKS z uwagi na pozytywny wynik kontroli przeprowadzonej w 2016 r.

Nie kwestionuje się podjętych działań. Z powyższych ustaleń wynika, że podmioty cyklicznie wykazujące przeniesienia VAT w kolejnych okresach rozliczeniowych były na bieżąco monitorowane. Analizowano w każdym kontrolowanym przypadku źródła kwot wykazywanych przeniesień. W sytuacji, gdy zaistniały przesłanki do przeprowadzenia kontroli, kontrole takie były przeprowadzone.

## VII. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Wyniki czynności przeprowadzonych w objętym kontrolą obszarze uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej. W sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień rzutujących na prawidłowość realizacji zadań z kontrolowanego zakresu. Urząd w okresie objętym kontrolą w sposób rzetelny, wnikliwy i systematyczny weryfikował prawidłowość rozliczeń dokonywanych przez podatników podatku od towarów i usług.

(Kierownik jednostki kontrolującej)

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego

- egz. nr 2 – a/a