



Białystok, dnia 01 czerwca 2017 r.

**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W BIAŁYMSTOKU**

2001-

Egz. Nr. A...

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI PLANOWEJ**

- I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**  
Urząd Skarbowy w Bielsku Podlaskim (komórka kontroli)  
ul. Mickiewicza 33  
17-100 Bielsk Podlaski
- II. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:**  
Leonidas Konachowicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim
- III. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolującego:**  
Brygida Januszczyk, starszy komisarz skarbowy
- IV. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**  
27.03.2017 r. - 31.03.2017 r.
- V. Zakres kontroli:**  
Weryfikacja prawidłowości sporządzania przez urząd skarbowy wykazów osób uprawnionych do wypłaty dodatku kontrolerskiego w 2016 r.
- VI. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**  
- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1947 z późn. zm.),  
- § 2 ust. 2 pkt 5 lit. a statutu izby skarbowej, stanowiącego załącznik nr 5 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów (Dz. Urz. MRiF poz. 41),  
- art. 6 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).
- VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**  
Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

- 1) **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
- 2) **Ocena pozytywna pomimo uchybień:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
- 3) **Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.
- 4) **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25 % nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

Dodatkowe kryteria oceny stanu faktycznego:

Kontrola prawidłowości polegała na ustaleniu, czy badany obszar działalności funkcjonuje prawidłowo z uwzględnieniem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, przy czym:

- legalność obejmuje zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami, decyzjami w sprawach indywidualnych oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi przez uprawnione podmioty,
- gospodarność, czyli zgodność działań kontrolowanej komórki z zasadami efektywnego gospodarowania (t.j. oszczędności i minimalizacji nakładów/kosztów prowadzonych działań przy zachowaniu wymaganej jakości) i wydajności (tj. uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach), wykorzystania możliwości zapobieżenia lub ograniczenia wysokości ewentualnych lub zaistniałych szkód,
- celowość obejmuje zgodność z celami określonymi dla kontrolowanej komórki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcia tych celów (skuteczność), przy czym skuteczność rozumie się jako stopień zgodności pomiędzy zamierzonymi, a faktycznymi skutkami działalności,
- rzetelność obejmuje wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania komórki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej z uchybieniami.

## VIII. Rozwiązania organizacyjne

W okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce obowiązywały nw. Regulaminy Organizacyjne wprowadzone:

- 1) Zarządzeniem Nr 14/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Białymstoku z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Bielsku Podlaskim obowiązujący od 1 kwietnia 2015 r., zmieniony Zarządzeniem Nr 81/2015 Dyrektora Izby Skarbowej z 2.09.2015 r.,
- 2) Zarządzeniem Nr 18/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Białymstoku z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Bielsku Podlaskim, obowiązujący od 1 kwietnia 2016 r.

W oparciu o schematy struktury organizacyjnej, załączane do poszczególnych regulaminów organizacyjnych ustalono, że zadania podlegające kontroli (zgodnie z postanowieniami zawartymi w ww. regulaminie) były realizowane przez komórkę APKPKS - Samodzielny Referat Analiz i Planowania, Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych.

W oparciu o okazane zakresy uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności, ustalono, że w okresie objętym kontrolą (w 2016 r. i nadal):

- 1) kierowanie ww. komórką powierzono Panu Jarosławowi Malko (dowód:  
Zakres obowiązków uprawnień i odpowiedzialności z 17.07.2015 r.),
- 2) prowadzenie pełnych kontroli podatkowych podatników prowadzących działalność gospodarczą, w zakresie sprawdzenia zasadności kwot podatku VAT podlegających zwrotowi, kontroli doraźnych, czynności sprawdzających i innych powierzono pracownikom komórki APKPKS, tj.:
  - Pani Ludmile Cecot,
  - Panu Cezaremu Falkowskiemu,
  - Panu Sławomirowi Grzeszczukowi,
  - Panu Aleksemu Krasowskiemu,
  - Panu Jędrzejowi Paszkowskiemu.

Zadanie w zakresie prowadzenia kontroli podatkowych podatników ujęto również w zakresie kierownika komórki – Pana Jarosława Malko.

## IX. Opis ustalonego stanu faktycznego.

### IX.I. Organizacja procesu: opracowanie procedur wewnętrznych, wyznaczenie osób odpowiedzialnych, prawidłowość sporządzanych informacji (formalna)

W kontrolowanej jednostce opis postępowania w zakresie wykonywania kontrolowanego zagadnienia nie był regulowany instrukcjami wewnętrznymi ani innymi procedurami wewnętrznymi. Tryb postępowania ustalono na podstawie złożonych pisemnych wyjaśnień z 30.03.2017 r. r. przez Kierownika Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania, Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych – Pana Jarosława Malko (dowód: ;

Na podstawie wyjaśnień ustalono, że cyt. „... pracownicy realizujący zadania w zakresie wykonywania kontroli podatkowej, jako podstawowe zadania o charakterze ciągłym (5 osób), przedkładali Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (po uprzednim zaakceptowaniu ewidencji



zawartą w § 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z 23 grudnia 2010 r. w sprawie dodatku kontrolerskiego dla pracowników podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – załącznik do obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 13 maja 2016 r. (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 764), dodatek wypłaca się w miesiącu następnym po przedstawieniu przez pracownika miesięcznej ewidencji czasu pracy. Zatem do końca września 2016 r. (zestawienie do IAS przekazano 3.10.2016 r.), ww. pracownik nie przedłożył ewidencji. W związku z tym nie powinien być ujęty w zestawieniu osób uprawnionych do wypłaty dodatku kontrolerskiego za wrzesień w październiku. Na podstawie karty urlopów i innych nieobecności w 2016 r. pracownika Sławomira Grzeszczuka ustalono, iż od [redacted] przebywał na zwolnieniu lekarskim (dowód: akta kontroli, karta nr 38). Niezasadne ujęcie pracownika na wykazie osób spowodowało powstanie prawa do przedwczesnej wypłaty dodatku kontrolerskiego,

- 5) w zestawieniu za listopad 2016 r. ujęto dane Pani Ludmiły Cecot jako osoby uprawnionej do wypłaty dodatku kontrolerskiego za ww. miesiąc. Na podstawie okazanej w toku kontroli miesięcznej ewidencji czasu pracy ww. pracownika za listopad 2016 r. ustalono, iż została sporządzona w dniu 5.12.2016 r. (data widniejąca na ewidencji). Na podstawie karty urlopów i innych nieobecności w 2016 r. ww. pracownika ustalono, iż od [redacted] r. przebywała na zwolnieniu lekarskim (dowód: akta kontroli, karta nr 34). Ustalono, iż zestawienie do Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku zostało sporządzone i przekazane również w dniu 5.12.2016 r.,
- 6) lista osób uprawnionych do wypłaty dodatku kontrolerskiego za grudzień 2016 r. została przekazana do IAS w Białymstoku w dniu 13.12.2016 r. Ewidencje czasu pracy sporządzone przez pracowników wykonujących kontrolę za grudzień posiadały datę 29 i 30 grudnia 2016 r.,
- 7) nie stwierdzono w kontrolowanym okresie dłuższych nieobecności w pracy, mogących skutkować zmianą wysokości lub utratą uprawnienia do dodatku kontrolerskiego.

Ocena cząstkowa – pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przy przyznaniu powyższej oceny uwzględniono fakt, iż niezasadnie w zestawieniu za wrzesień 2016 r. ujęto dane Pana Sławomira Grzeszczuka jako osoby uprawnionej do wypłaty dodatku kontrolerskiego za ww. miesiąc. Powyższe spowodowało prawo do wcześniejszej wypłaty dodatku kontrolerskiego, tj. w miesiącu październiku 2016 r. zamiast w listopadzie 2016 r.

W odniesieniu do ewidencji czasu pracy za listopad 2016 r. Pani Ludmiły Cecot sporządzonej w dniu 5.12.2016 r. (data widniejąca na ewidencji) jako osoby uprawnionej do wypłaty dodatku kontrolerskiego za ww. miesiąc, stwierdzić należy, iż wypłata dodatku i tak nastąpiłaby w grudniu 2016 r.

Natomiast za przedwczesne należy uznać przekazanie w dniu 13 grudnia 2016 r. przez pracownika Sekretariatu do Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku listy osób uprawnionych do dodatku kontrolerskiego za grudzień, w sytuacji, gdy miesięczne ewidencje czasu pracy przez te osoby zostały złożone dopiero w dniu 29 i 30 grudnia. Powyższa okoliczność pozostawała bez wpływu na wystąpienie skutków finansowych, bowiem zgodnie z § 5 ww. Rozporządzenia Ministra Finansów cyt. „rozliczenie czasu pracy i wypłata dodatku odpowiednio za grudzień albo za IV kwartał jest dokonywana do końca grudnia”.

#### **X. Poprawność, rzetelność danych w prowadzonych ewidencjach czasu pracy, ewentualna zgodność z opracowywanymi wzorami**

W toku kontroli poddano badaniu ewidencje czasu pracy, przedłożone przez pracowników komórki kontroli i kierownika komórki kontroli za okres od czerwca do grudnia 2016 r. Poprawność i rzetelność danych w ewidencjach weryfikowano z wykorzystaniem danych z: kart urlopów i innych nieobecności pracowników i kierownika komórki kontroli, kwartalnych planów kontroli za 2015 r. i 2016 r., informacji z podsystemu „Kontrola” w zakresie numeru upoważnień i osób przeprowadzających kontrolę, danych dot. czasu trwania kontroli podatkowych.

Ustalono, iż pracownicy przedkładali miesięczne ewidencje czasu pracy. Zawierały one min. dane pracownika i datę sporządzenia, adresata – Naczelnika Urzędu Skarbowego. Prowadzone były w formie tabelarycznej. Poszczególne kolumny oznaczono: lp., nazwisko i imię lub nazwa podmiotu kontrolowanego i jego adres, zakres i okres objęty kontrolą, czas trwania kontroli, faktyczne dni kontroli (ilość dni) oraz podsumowanie – ilość dni roboczych. Pod tabelą przewidziano miejsce na: podpis pracownika oraz akceptację kierownika referatu APKPKS. W stopce dokumentu wskazano: opracowanie: Jarosław Malko, Kierownik Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania, Kontroli Podatkowej oraz Spraw Karnych Skarbowych, nr telefonu i email.

Ewidencje (kwartalne) sporządzane przez kierownika komórki kontroli Pana Jarosława Malko prowadzone były w formie opisanej powyżej, z dodatkowym rozliczeniem faktycznych dni kontroli na godziny oraz wyliczeniem procentowym czasu pracy w kwartale, związanym z osobiście wykonywanymi czynnościami kontrolnymi, opracowywaniem dokumentacji itp.

Ustalenia:

- 1) Nie stwierdzono nieprawidłowości w kwartalnych ewidencjach czasu pracy (za II, III i IV kwartał 2016 r.), złożonych przez Pana Jarosława Malko – kierownika referatu. W oparciu o podgląd do danych z podsystemu „Kontrola” ustalono, iż w wydanych upoważnieniach do kontroli podmiotów wymienionych w ewidencjach wskazywany był jako osoba przeprowadzająca kontrolę (osobiście lub z innym pracownikiem); prawidłowo był wykazywany czas trwania kontroli. Nie stwierdzono, by łączna suma godzin wykazanych w ewidencji, związanych z osobiście wykonywanymi czynnościami kontrolnymi, opracowywaniem dokumentacji przeprowadzonej kontroli była niższa niż wskazana w § 2 ust. 2 pkt 2 wskazywanego powyżej ww. Rozporządzenia Ministra Finansów, tj. 20% czasu pracy w kwartale,
- 2) okazane w toku kontroli miesięczne ewidencje czasu pracy za czerwiec-grudzień 2016 r. prowadzone przez 5 pracowników komórki kontroli posiadały podpis pracownika oraz pieczętkę i podpis kierownika referatu kontroli w pozycji przeznaczony na akceptację kierownika (bez wpisywanej daty, informacji o weryfikacji danych w przedkładanych ewidencjach),
- 3) informacje o korzystaniu z urlopu wypoczynkowego były zamieszczane przy rozliczaniu czasu pracy w poszczególnych dniach miesiąca (w tabeli), bądź pod tabelą,
- 4) w ewidencji czasu pracy za grudzień 2016 r. przedłożonej przez Pana Cezarego Falkowskiego w tabeli, w kolumnie „faktyczne dni kontroli (ilość dni)” uwzględniono m.in. daty: 1;2;27 grudnia jako dni przeprowadzania czynności kontrolnych u ..... i czynności sprawdzających u podatnika: ..... Na podstawie karty urlopów i innych nieobecności ww. pracownika ustalono, iż w ww. dniach pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim (1-2 grudnia), zaś 27 grudnia korzystał z urlopu wypoczynkowego. Informację o urlopie w dniu 27.12 pracownik zamieścił pod tabelą dot. rozliczenia czasu pracy. Powyższe uchybienie nie wywołuje skutków finansowych, powoduje jedynie, iż dane w przedłożonej ewidencji zawierają błędy. Po porównaniu danych z ewidencją czasu pracy innego pracownika komórki kontroli – Pana Aleksego Krasowskiego ustalono, iż prawdopodobnie sporządzając ewidencję posiłkowano się

danymi zawartymi w ewidencji ww. pracownika, bez dokonania stosownej korekty z uwagi na nieobecności w pracy.

Dowód: akta kontroli, karta 75.

#### **XI. Terminowość okazywania ewidencji, potwierdzania jej okazania, dokonywania weryfikacji.**

Ustalenia:

- 1) Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Pana Jarosława Malko, kierownika komórki kontroli podatkowej ustalono, iż w kontrolowanej jednostce nie wprowadzono procedur wewnętrznych w sprawie zasad prowadzenia miesięcznej ewidencji czasu pracy, o której mowa w § 5 cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów, zasad jej weryfikacji i terminu składania,
- 2) okazane w toku kontroli miesięczne ewidencje czasu pracy za czerwiec-grudzień 2016 r. prowadzone przez 5 pracowników komórki kontroli posiadały pieczętę i podpis kierownika referatu kontroli w pozycji przeznaczonej na akceptację kierownika (bez wpisywanej daty, śladów weryfikacji przez kierownika danych w przedkładanych ewidencjach),
- 3) kwartalne ewidencje czasu pracy (za II, III i IV kwartał 2016 r.), złożone odpowiednio: 30.06.2016 r., 30.09.2016 r., 29.12.2016 r. przez Pana Jarosława Malko – kierownika referatu, kierowane były do Naczelnika Urzędu. Jeden egzemplarz dołączany był do wykazu osób uprawnionych do otrzymania dodatku kontrolerskiego za czerwiec, wrzesień i grudzień 2016 r., sporządzanego przez sekretariat, drugi egzemplarz przechowywany był w komórce kontroli,
- 4) miesięczna ewidencja czasu pracy Sławomira Grzeszczuka za wrzesień 2016 r., została sporządzona w dniu 10.10.2016 r. (data widniejąca na ewidencji),
- 5) miesięczna ewidencja czasu pracy Ludmiły Cecot za listopad 2016 r. została sporządzona w dniu 5.12.2016 r. (data widniejąca na ewidencji),
- 6) ewidencje pracowników kontroli za pozostałe okresy (oprócz wskazanych w pkt 4 i 5) posiadały datę sporządzenia: ostatnie dni robocze danego miesiąca.

#### **XII. Informacje pozostałe.**

1. Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia:  
W okresie ostatnich trzech lat nie przeprowadzono w Urzędzie Skarbowym w Bielsku Podlaskim kontroli w weryfikowanym obszarze.
2. Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli: brak.
3. Weryfikowany obszar nie był objęty czynnościami kontroli funkcjonalnej.

#### **XIII. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień**

Na podstawie ustaleń zawartych w poszczególnych częściach niniejszego dokumentu oraz przyjętych kryteriów oceny kontroli, należy wskazać, że:

- 1) Nie opracowano procedur wewnętrznych, określających zasady i terminy przedkładania miesięcznych ewidencji czasu pracy, ich weryfikacji, osób odpowiedzialnych, skutków wystąpienia ewentualnych nieprawidłowości i uchybień. Powyższe mogło mieć wpływ na prawidłowość realizacji procesu, objętego przedmiotową kontrolą,
- 2) Na podstawie okazanych miesięcznych ewidencji czasu pracy, sporządzonych przez pracowników komórki kontroli oraz kierownika ustalono, że:

- miesięczna ewidencja czasu pracy złożona przez Pana Sławomira Grzeszczuka za wrzesień 2016 r., została sporządzona w dniu 10.10.2016 r. (data widniejąca na ewidencji),

- miesięczna ewidencja czasu pracy złożona przez Panią Ludmiłę Cecot za listopad 2016 r. została sporządzona w dniu 5.12.2016 r. (data widniejąca na ewidencji).

Za nieprawidłowość uznano ujęcie w zestawieniu osób uprawnionych do dodatku kontrolerskiego za wrzesień 2016 r. danych Pana Sławomira Grzeszczuka jako osoby uprawnionej do wypłaty dodatku kontrolerskiego za ww. miesiąc w październiku. Zgodnie z regulacją zawartą w § 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z 23 grudnia 2010 r. w sprawie dodatku kontrolerskiego dla pracowników podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – załącznik do obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 13 maja 2016 r. (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 764), dodatek wypłaca się w miesiącu następnym po przedstawieniu przez pracownika miesięcznej ewidencji czasu pracy. Zatem do końca września 2016 r. (zestawienie do IAS przekazano 3.10.2016 r.) ww. pracownik nie przedłożył ewidencji. W związku z tym nie powinien być ujęty w zestawieniu osób uprawnionych do wypłaty dodatku kontrolerskiego za wrzesień w październiku. Na podstawie karty urlopów i innych nieobecności w 2016 r. pracownika Sławomira Grzeszczuka ustalono, iż od 23.09.2016 r. do 7.10.2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim (dowód: akta kontroli, karta nr 38). Niezasadne ujęcie pracownika na wykazie osób spowodowało prawo pracownika do wcześniejszej wypłaty dodatku.

Jako uchybienie formalne przyjęto złożenie przez panią Ludmiłę Cecot ewidencji za listopad 2016 r. w dniu 5.12.2016 r. Powyższa okoliczność pozostawała bez wpływu na wystąpienie skutków finansowych, bowiem wypłata dodatku i tak zostałaby dokonana w grudniu 2016 r.

- 3) Za przedwczesne, nieprawidłowe działanie uznano przekazanie w dniu 13 grudnia 2016 r. przez pracownika Sekretariatu do Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku listy osób uprawnionych do dodatku kontrolerskiego, w sytuacji, gdy miesięczne ewidencje czasu pracy przez te osoby zostały złożone dopiero w dniu 29 i 30 grudnia. Powyższa okoliczność pozostawała bez wpływu na wystąpienie skutków finansowych, bowiem zgodnie z § 5 ww. Rozporządzenia Ministra Finansów cyt. „rozliczenie czasu pracy i wypłata dodatku odpowiednio za grudzień albo za IV kwartał jest dokonywana do końca grudnia”.
- 4) Stwierdzono uchybienie nie wywołujące skutków finansowych, tj. ujęcie w ewidencji czasu pracy za grudzień 2016 r. przedłożonej przez Pana Cezarego Falkowskiego (w kolumnie „faktyczne dni kontroli (ilość dni)” daty: 1;2;27 grudnia jako dni przeprowadzania czynności



kontrolnych). Na podstawie karty urlopów i innych nieobecności ww. pracownika ustalono, iż w ww. dniach pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim (1-2 grudnia), zaś 27 grudnia korzystał z urlopu wypoczynkowego. Ustalono, iż prawdopodobnie przy sporządzaniu ewidencji, posiłkowano się danymi zawartymi w ewidencji innego pracownika, bez dokonania stosownej korekty z uwagi na nieobecności w pracy.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja procesu: opracowanie procedur wewnętrznych, wyznaczenie osób odpowiedzialnych, prawidłowość sporządzanych informacji (formalna)	10	Pozytywna z uchybieniami 3	30
2	Poprawność merytoryczna sporządzanych list osób uprawnionych do dodatku	40	Pozytywna z nieprawidłowościami 2	80
3	Poprawność, rzetelność danych w prowadzonych ewidencjach czasu pracy, ew. zgodność z opracowywanymi wzorami	30	Pozytywna 4	120
4	Terminowość okazywania ewidencji, potwierdzania jej okazania, dokonywania weryfikacji	20	Pozytywna z uchybieniami 3	60
<b>Ocena ogólna</b>				<b>2.9</b>

Zgodnie z powyższym wyliczeniem: ocena pozytywna z uchybieniami.

Wskazać należy, iż przy dokonywaniu oceny skontrolowanego obszaru winno uwzględnić wszystkie okoliczności mające wpływ na ogólną ocenę, tj. oceny dokonać za cały kontrolowany okres, zarówno w oparciu o średnie ważone z ocen cząstkowych, ujęte w tabeli przedstawionej powyżej, jak też dodatkowe kryteria oceny stanu faktycznego (przestrzeganie zasad: legalności, gospodarności, celowości i rzetelności).

Z założeń przyjętych do oceny przedmiotowej kontroli wynika (pkt VII Projektu strona 1 – ostatni akapit i strona 2), że dokonanie oceny kontrolowanej jednostki na poziomie pozytywnym i pozytywnej mimo uchybień oznacza, że nie stwierdzono występowania jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach. Zatem w przypadku stwierdzenia w toku kontroli wystąpienia ww. nieprawidłowości nie jest możliwe przyznanie oceny na poziomie wynikającym z wyliczenia ze średnich cząstkowych (oceny pozytywnej z uchybieniami) a obniżenie oceny do pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzona nieprawidłowość polegała bowiem na niezasadnym, przedwczesnym ujęciu pracownika (Pana Sławomira Grzeszczuka) w zestawieniu za wrzesień 2016 r., uprawniającym do wcześniejszej wypłaty dodatku kontrolerskiego, tj. w miesiącu październiku 2016 r. zamiast w listopadzie 2016 r.

Przyjmując za podstawę oceny dodatkowe kryteria oceny badanego obszaru, tj. ustalenie czy badany obszar działalności funkcjonuje prawidłowo z uwzględnieniem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, należy wskazać, że:

1. Przyjmując za podstawę oceny kryterium legalności należy wskazać, że sposób postępowania kontrolowanej komórki przy realizacji badanego zagadnienia nie został opisany w regulacji wewnętrznej. Biorąc pod uwagę zadanie w zakresie nadzoru kierowniczego nad prawidłową realizacją zadań realizowanych w komórce organizacyjnej należy stwierdzić, że obowiązek poprawnego wykonywania kontrolowanego zadania w zakresie obowiązków uprawnień i odpowiedzialności został właściwie określony.
2. Należy wskazać, że kontrolowane zagadnienie nie było wypełniane z należytą starannością. W szczególności dotyczy to kontroli poprawności formalnej i merytorycznej składanych miesięcznych ewidencji czasu pracy oraz sporządzanych wykazów – list osób uprawnionych do wypłaty dodatku kontrolerskiego. W toku kontroli nie zauważono, by na okazanych miesięcznych ewidencjach czasu pracy pracowników, naniesione zostały jakiegokolwiek poprawki, uwagi, dot. np. daty sporządzenia, poprawności w zakresie ilości dni nieobecności w pracy. Jednakże na wszystkich ewidencjach znajdowała się pieczętka i podpis kierownika komórki w polu przeznaczonym na „akceptację kierownika referatu APKPKS”, bez wpisywanej daty. Ponadto w kontrolowanej jednostce zaakceptowano fakt ustnego przekazywania informacji przez kierownika komórki kontroli do Sekretariatu Urzędu. Brak potwierdzania danych w zakresie wykazu osób uprawnionych do otrzymania dodatku kontrolerskiego (poprzez złożenie podpisu na informacji wraz z datą) powodował, że czynności te nie były właściwie udokumentowane, jak też, by przed ich sporządzeniem dokonywano uzgodnień i właściwej weryfikacji danych.
3. Biorąc natomiast pod uwagę kryterium gospodarności i celowości, rozumiane m.in jako zgodność z celami określonymi dla kontrolowanych komórek lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów stwierdzić należy, że efekty tych działań skutkowały przypadkami ograniczonej efektywności i prawidłowości. Stwierdzono jeden przypadek niezasadnego, przedwczesnego ujęcia pracownika w wykazie – liście osób uprawnionych do wypłaty dodatku kontrolerskiego w październiku 2016 r. zamiast w wykazie osób uprawnionych do dodatku w listopadzie 2016 r. Ponadto ustalono, że listę osób uprawnionych za grudzień 2016 r. sporządzono i przekazano do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku przed przedstawieniem przez pracowników i kierownika komórki kontroli miesięcznych ewidencji czasu pracy odpowiednio za grudzień 2016 r. i IV kwartał 2016 r.

#### XIV. Zalecenia

Mając na względzie ustalony stan faktyczny oraz potrzebę prawidłowej realizacji powierzonych zadań, uwzględniając fakt, iż regulacje prawne dot. dodatku kontrolerskiego obowiązujące w kontrolowanym okresie tj. Rozporządzenie Ministra Finansów z 23 grudnia 2010 r. w sprawie dodatku kontrolerskiego dla pracowników podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – załącznik do obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 13 maja 2016 r. (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 764) utraciły moc prawną, zalecam:

- 1) Przestrzegać obowiązującej regulacji tj. Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie dodatku kontrolerskiego dla osób zatrudnionych w

jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej (Dz. U. 2017.868).

2) Objąć kontrolowany obszar czynnościami kontroli funkcjonalnej.

Informacji o realizacji zaleceń oczekuję w terminie do 10.07.2017 r.

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W BIAŁYMSTOKU

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim

- egz. nr 2 –a/a

