



DYREKTOR IZBY SKARBOWAEJ
W B,

B: , dnia 17 czerwca 2016 r.

2001-KW.0710.6.2016

Egz. Nr. 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Skarbowy w S,
ul. (...)
(...) S.

I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:

J. B. do 30.03.2016 r.,
T. B. od 01.04.2016 r.

II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:

- Wiesław Klibisz – starszy komisarz skarbowy (koordynator kontroli),
- Andrzej Czarnecki – starszy komisarz skarbowy.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

21.03.2016 r. - 11.04.2016 r.

IV. Zakres kontroli:

Prawidłowość i efektywność działania urzędu skarbowego w zakresie zmniejszania zaległości podatkowych.

IV.1. Okres objęty kontrolą:

rok 2015 oraz 2016 do dnia kontroli

IV.2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli;

- art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 578),
- § 2 ust. 2 pkt 14 lit. a statutu izby skarbowej, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 15 Ministra Finansów z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. MF.2015.15 ze zm.),
- art. 6 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).

V. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej z uchybieniami.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z dnia 10 lutego 2012 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,
- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. Ocena pozytywna: oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.

2. Ocena pozytywna pomimo uchybień: oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.

3. Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości: oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi niewielkie zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.

4. Ocena negatywna: oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na liczbę i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25 % nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki.

V.1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu działań przedegzekucyjnych oraz egzekucji administracyjnej.

W okresie objętym kontrolą zadania i zasady organizacji pracy uregulowane były w:

1. Dział Egzekucji Administracyjnej:

- Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w S. z dnia 05.03.2014 r. i 01.04.2015 r.,
- Zarządzeniu nr 1/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 04.01.2010 r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne terenu działania Urzędu Skarbowego w S. ,
- Zarządzeniu nr 4/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 28.02.2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 1/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 04.01.2010 r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne terenu działania Urzędu Skarbowego w S. ,
- Zarządzeniu nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 23.01.2015 r. w sprawie organizacji pracy i przydziału spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Procedurze nr 7/2/EA z dnia 07.03.2016 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w S. ,
- Instrukcji nr I-053/2 z 02.02.2011 r. „*Prowadzenie postępowania egzekucyjnego*”.

Na podstawie ww. aktów prawa wewnętrznego oraz zakresów czynności pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej ustalono, że w kontrolowanym okresie pracą tego Działu kierował p. Krzysztof Skarzyński - Komornik Skarbowy, którego obowiązki zostały określone w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 06.08.2009 i z dnia 09.07.2015 r.

Dział Egzekucji Administracyjnej podporządkowany był Drugiemu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. , co wynikało z § 35 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego z dnia 01.04.2015 r.

Zarządzeniem nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 23.01.2015 r. w sprawie organizacji pracy i przydziału spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej teren działania Urzędu został podzielony na 4 rejony egzekucyjne.

2. Dział Rachunkowości Podatkowej:

- Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w S. z dnia 05.03.2014 r. i 01.04.2015 r.,
- Procedurze nr 1/1/RP z dnia 01.04.2015 r., opierającej się na wcześniejszej Instrukcji I-058/3 „*Ewidencjonowanie zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych*” z dnia 08.10.2012 r.

Na podstawie ww. aktów prawa wewnętrznego oraz zakresów czynności pracowników Działu Rachunkowości Podatkowej ustalono, że w kontrolowanym okresie pracą Działu kierowała Pani Wiesława Nikołajuk. Obowiązki służbowe tego pracownika zostały określone w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 06.05.2009 r. i 06.07.2015 r.

Do dnia 31.03.2015 r. Dział Rachunkowości Podatkowej podporządkowany był bezpośrednio Głównemu Księgowemu Urzędu Skarbowego w S. , co wynikało z § 18 ust. 4 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego z dnia 05.03.2014 r. Od dnia 01.04.2015 r., w związku ze zmianą struktury organizacyjnej a tym samym Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w S. , Dział Rachunkowości podporządkowany był bezpośrednio Drugiemu Zastępcy Naczelnika Urzędu

Skarbowego w S..., co wynika z § 35 ust.3 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego z 01.04.2015 r. .

3. Dział Obsługi Bezpośredniej OB. (w skład Działu wchodziły Referaty: Obsługi Bieżącej OB1, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej OB2, Przetwarzania Danych OB3 oraz Czynności Sprawdzających OB4):

- Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w S... z 05.03.2014 r. oraz z 01.04.2015 r.,
- Instrukcji I-055/7 „Przetwarzanie danych zawartych w deklaracjach podatkowych i innych dokumentach wymiarowych”, która od dnia 01.04.2015 r została przekształcona w Procedurę Nr 05/1/OB.

Na podstawie ww. aktów prawa wewnętrznego oraz zakresów czynności pracowników ustalono, że w kontrolowanym okresie do 31.03.2015 r. pracą Działu Obsługi Bezpośredniej OB kierowała Pani Jolanta Brumer – Sowulewska i odpowiednio:

- Referatu Obsługi Bieżącej i Przetwarzania Danych OB 1,3 pani Małgorzata Złotorzyńska,
- Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej OB2 pani Hanna Sienica,
- Referatu Czynności Sprawdzających OB4 pani Jadwiga Dzieczyk.

Od dnia 01.04.2015 r. pracą Działu OB kierował p. Grzegorz Krysa i odpowiednio:

- Referatu Obsługi Bieżącej OB1 pani Jolanta Brumer – Sowulewska,
- Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej OB2 pani Hanna Sienica,
- Referatu Przetwarzania Danych OB3 Pani Grażyna Nowakowska (p.o. kierownika),
- Referatu Czynności Sprawdzających OB4 pani Jadwiga Dzieczyk.

Obowiązki wskazanych kierowników zostały określone w aktualnych zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności:

- Grzegorz Krysa – z dnia 18.05.2015 r.,
- Jolanta Brumer – Sowulewska – z dnia 12.05.2015 r.,
- Małgorzata Złotorzycka – obowiązującym do dnia 31.03.2015 r.
- Hanna Sienica – z dnia 30.12.2010r. (aneks z 27-05-2011 r. oraz z 16-09-2013 r.),
- Grażyna Nowakowska – z dnia 10.06.2015 r.,
- Jadwiga Dzieczyk – z dnia 30.12.2010 r.

Zadania objęte kontrolą wykonywane były do 31.03.2015 r przez Dział Obsługi Bezpośredniej OB w ramach Referatu Obsługi Bieżącej i Przetwarzania Danych OB1,3. Natomiast od 01.04.2015 r. przez Dział OB w ramach Referatu Obsługi Bieżącej OB1 oraz Referatu Przetwarzania Danych OB3.

W okresie objętym kontrolą Dział OB był podporządkowany bezpośrednio Pierwszemu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w S..., co wynikało z § 35 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego z dnia 01.04.2015 r.

4. Dział Spraw Wierzycielskich:

- Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w S... z dnia 11 marca 2014 r. i 1 kwietnia 2015 r.,
- Instrukcji nr I-064 „Ustanawianie hipotek przymusowych i zastawów skarbowych”,
- Instrukcji nr I-080 „Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności”,
- Instrukcji nr I-083 „Orzekanie o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich”,

- Instrukcji nr I-081 „Zabezpieczenie zobowiązań podatkowych”,
- Instrukcji nr I-079 „Monitorowanie realizacji zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych”,
- Zarządzeniu nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S, z dnia 6 lutego 2015 roku w sprawie powołania zespołu ds. analizy wpływów, zaległości i nadpłat,
- Zarządzeniu nr 12/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S, z dnia 2 września 2014 r. w sprawie monitorowania, analizy i zasad postępowania z zobowiązaniami podatkowymi i niepodatkowymi należnościami budżetowymi, które mogą ulec lub uległy przedawnieniu w Urzędzie Skarbowym w S,
- Procedurze nr 2/2/SW z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie monitorowania, analizy i zasad postępowania z zobowiązaniami podatkowymi i niepodatkowymi należnościami budżetowymi, które mogą ulec lub uległy przedawnieniu w Urzędzie Skarbowym w S,
- Poleceniu służbowym Naczelnika Urzędu Skarbowego w S, w związku z wytycznymi Dyrektora Izby Skarbowej w B, z dnia 26.11.2015 r. w sprawie zarządzania zaległościami podatkowymi w urzędach skarbowych woj. (...).

Na podstawie ww. aktów prawa wewnętrznego oraz zakresów czynności pracowników ustalono, że w kontrolowanym okresie pracą Referatu kierowała pani Teresa Bartosiewicz, której obowiązki zostały określone w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 30.06.2014 r.

Od dnia 01.07.2014 r. Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich podporządkowany był bezpośrednio Drugiemu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w S, co wynikało z § 17 ust. 4 pkt 3 Regulaminu organizacyjnego z dnia 11.03.2014 r. i z § 35 ust. 3 pkt 3 Regulaminu organizacyjnego z dnia 01.04.2015 r.

Badaniu poddano po dwa losowo wybrane zakresy czynności pracowników z ww. Działów:

- OB1** – Jolanta Brumer – Sowulewska – Kierownik Referatu,
- Małgorzata Karaś – starszy komisarz skarbowy,
- OB2** – Hanna Sienica – Kierownik Referatu,
- Irena Stefanowicz – inspektor,
- OB3** – Grażyna Nowakowska – p.o. Kierownika Referatu,
- Barbara Gajdzińska – starszy inspektor,
- OB4** – Jadwiga Dziecnyk – Kierownik Referatu,
- Jolanta Świacka – komisarz skarbowy,
- SW** Marzena Ostrokołowicz – inspektor
- Barbara Owczarska - starszy komisarz skarbowy,
- RP** – Alina Kowalewska - starszy kontroler rozliczeń,
- Małgorzata kozłowska - starszy kontroler rozliczeń,
- EA** – Krzysztof Skarzyński- komornik skarbowy,
- Tomasz Raczkowski – starszy inspektor.

Ustalono, że zakresy czynności posiadały zapisy zgodne z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w S.

Zbadano zapisy ww. aktów prawa wewnętrznego pod kątem ich zgodności z aktami wyższego stopnia, wytycznymi jednostek nadrzędnych, celowości ich wprowadzenia, biorąc pod uwagę specyfikę działania urzędu pod kątem ograniczenia poziomu

zaległości, w tym postępowania egzekucyjnego. Ustalono, że zapisy ww. Regulaminów Organizacyjnych są zgodne z Zarządzeniem nr 5 Ministra Finansów z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2014 r., poz.3) oraz Zarządzeniem nr 15 Ministra Finansów z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2015 r., poz.15 z późn. zm.) Natomiast pozostałe akty prawa wewnętrznego zgodnie są z zapisami Regulaminów organizacyjnych.

V.2. Działania urzędu na etapie powstania zaległości podatkowych (czynności przedegzekucyjne).

Procedury postępowania w zakresie obiegu dokumentów wymiarowych biorących udział w funkcjonowaniu modułu „Wymiar” w Urzędzie Skarbowym w S... unormowane były do dnia 31 marca 2015r. w:

- Instrukcji I-055/7 „Przetwarzanie danych zawartych w deklaracjach podatkowych i innych dokumentach wymiarowych”, która od dnia 1 kwietnia 2015 r została oznaczona jako Procedura Nr 05/1/OB,

- Instrukcji I-050/10 „Postępowanie w sprawie zwrotu różnicy VAT oraz przedłużenie terminu tego zwrotu”, która od dnia 1 kwietnia 2015 r. została oznaczona jako Procedura Nr 06/1/OB.

Zgodnie z podrozdziałem 5.2.2 „Przetwarzanie zeznań rocznych w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych” oraz z podrozdziałem 5.2.3 „Przetwarzanie deklaracji, zeznań i zgłoszeń z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatku od spadków i darowizn” ww. Instrukcji I-055/7 zeznania podatkowe, deklaracje PIT, CIT, PCC, SD powinny być wprowadzone i zatwierdzone w systemie POLTAX niezwłocznie, najpóźniej w niżej ustalonych terminach:

- deklaracje, zeznania dla podatku dochodowego od osób prawnych CIT – paczka z takimi dokumentami powinna trafić do Działu Rachunkowości w terminie umożliwiającym zachowanie terminów ustawowych,

- zeznania dla podatku dochodowego od osób fizycznych PIT – paczka z takimi dokumentami powinna trafić do Działu Rachunkowości w terminie umożliwiającym zachowanie terminów ustawowych,

- deklaracje, zeznania i zgłoszenia na podatek PCC i SD – paczka z takimi dokumentami powinna trafić do Działu Rachunkowości nie później niż w ciągu 6 dni roboczych od dnia wpływu deklaracji.

Zgodnie z rozdziałem 5.2 „Zasady postępowania z deklaracjami VAT i informacjami podsumowującymi” ww. Instrukcji I-050/10 deklaracje VAT powinny być wprowadzone i zatwierdzone w systemie POLTAX niezwłocznie, najpóźniej w niżej określonych terminach:

- deklaracje VAT – paczka (wraz z rejestrem p/o) z takimi dokumentami powinna trafić do Działu Rachunkowości nie później niż do końca miesiąca, w którym deklaracja wpłynęła. Wyjątkiem są deklaracje, które wpłynęły w ciągu 2 dni roboczych przed upływem miesiąca i one muszą trafić do RP w terminie 3 dni roboczych po upływie miesiąca;

- odstępstwem od ww. zasady są deklaracje VAT z wykazaniem 25-dniowym terminem zwrotu, w przypadku których rejestry p/o powinny trafić do RP w terminie 2 dni roboczych od wprowadzenia deklaracji do POLTAX.

Przestrzeżenie ww. terminów sprawdzono na podstawie losowo wybranych paczek:

- nr 04/0014/14 zawierającej 8 szt. deklaracji CIT-8 za 2014 r. z datą złożenia w okresie 20.02.2015 – 26.02.2015 r. Na podstawie raportu rejestru przypisów/odpisów zatwierdzonego w wymiarze ustalono, iż zostały wprowadzone i zatwierdzone w Poltax 27.02.2015 r., tj. w terminie określonym w Instrukcji;

- nr 04/0026/14 zawierającej 108szt. deklaracji CIT-8 za 2014 r. z datą złożenia w okresie 27.03.2015 – 30.03.2015 r.- Na podstawie raportu rejestru przypisów/odpisów zatwierdzonego w wymiarze ustalono, iż zostały wprowadzone i zatwierdzone w Poltax 02.04.2015 r., tj. tj. w terminie określonym w Instrukcji;

- nr 05/0042/14 zawierającym 49 szt. deklaracji PIT-37 za 2014 r. z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy, z datą złożenia 26.01.2015 – 30.01.2015 r. Na podstawie raportu rejestru przypisów/odpisów zatwierdzonego w wymiarze ustalono, iż zostały wprowadzone i zatwierdzone w Poltax 30.01.2015 r., tj. w terminie określonym w Instrukcji;

- nr 02/0040/14, zawierającej 21 deklaracji PIT-36 z wykazaną kwotą do zwrotu na rachunek bankowy, z datą złożenia 11.02.2015 – 14.02.2015 r. Na podstawie raportu rejestru przypisów/odpisów zatwierdzonego w wymiarze ustalono, iż zostały wprowadzone i zatwierdzone w Poltax 17.02.2015 r., tj. w terminie określonym w Instrukcji.

Na podstawie wykazu wartości miernika OB.SZD na dzień 31.12.2015 r. - „Wskaźnik szybkości zaewidencjonowania w POLTAX dokumentów” ustalono, że za 2015 rok wartość tego miernika wyniosła 2,65 dnia. Wartość miernika OB.SDK za 2015 rok - „Wskaźnik upływu czasu między wpływem deklaracji, a datą pierwszego księgowania” wyniosła 6,15 dnia.

Dokonano porównania wartości ww. mierników za rok 2015 z ich wartościami za rok 2014. (odpowiednio OB.SZD za 2014 r: 13,68 dnia, OB.SDK za 2014 r: 5,52 dnia). Z powyższych danych wynika, że w przypadku miernika OB.SZD za rok 2015 zwiększyła się szybkość ewidencjonowania dokumentów w systemie POLTAX średnio o 11,03 dnia w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. Z kolei w przypadku miernika OB.SDK za rok 2015 wydłużył się w analizowanym roku okres między wpływem deklaracji, a datą pierwszego księgowania średnio o 0,63 dnia.

W zakresie częstotliwości wykonywania raportów monitorujących prawidłowość, terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w systemie POLTAX ustalono, że raporty takie były sporządzane dla wszystkich podatków z trzech źródeł: aplikacji e-Orus, lokalnych skryptów, aplikacji e-mierniki. Raporty poprawności składanych dokumentów sporządzane były przez panią Jolantę Brumer – Sowulewską i panią Elżbietę Hołubowicz. Ustalono także, że wydruki z lokalnych skryptów udostępniane były wszystkim pracownikom OB w celu weryfikacji zawartych w nich danych.

Kontrolującym okazano raporty wykonywane w ramach monitorowania prawidłowości, terminowości wprowadzania i zatwierdzania danych w POLTAX. Przykładowe raporty wyszczególniono w notatce służbowej nr 2 (K-160). Raportów nie zawierających dokumentów nie drukowano. Jeżeli na raportach uwidocznione były dokumenty błędnie wprowadzone, niezatwierdzone lub nie przypisane do paczki dokumentów, raporty przekazywane były osobom odpowiedzialnym za przetwarzanie dokumentów do weryfikacji i poprawienia błędów. Przykładowe raporty w aktach niniejszej kontroli (K-54-59).

Uzyskano wyjaśnienia na temat monitorowania prawidłowości, terminowości wprowadzania i zatwierdzania danych w systemie POLTAX. Pełniąca obowiązki kierownika Referatu OB3 pani Grażyna Nowakowska stwierdziła, że (K-165) „*Monitorowanie poprawności wprowadzenia dokumentów do systemu POLTAX w 2015 roku odbywało się w okresie kampanii PIT każdego dnia. W późniejszym (po kampanii) nie rzadziej, niż raz w tygodniu. Niektóre z raportów monitorujących były przechowywane, natomiast niektóre niszczone po ich zweryfikowaniu ze względu na ich duże ilości. Ponadto nie rzadziej, niż raz na kwartał sporządzane były wydruki z hurtownik WHTAX monitorujące wszystkie mierniki Urzędu, w tym wskaźnik OB.SZD (wskaźnik szybkości zaewidencjonowania w POLTAX dokumentów). Obrazują one poziom wykonania tego miernika. Wydruki związane z ww. miernikiem były wykonywane przez Referat Analiz i Planowania. Wskaźnik OB.SZD na 2015 rok wyniósł 2,65 dnia*”.

Sporządzono raport z WHTAX dotyczący miernika OB.SDK „Upływ czasu między wpływem deklaracji, a data pierwszego księgowania.” Raport zbiorczy generujący przedmiotowy miernik za 2015 rok zawierał 113.947 pozycji i dotyczył wszystkich rodzajów podatków. Dodatkowo wygenerowano odrębny raport za 2015 rok w zakresie podatku PIT (zawierał 54.850 poz. - wartość miernika OB.SDK dla PIT wyniosła 8,56 dnia) oraz w zakresie VAT (zawierał 46 975 poz. - wartość miernika OB.SDK dla PIT wyniosła 2,99 dnia).

Do analizy w zakresie podatku PIT z raportu wybrano 25 spraw z najdłuższymi terminami między datą wpływu deklaracji, a datą księgowania. Na podstawie dokumentów źródłowych tych spraw oraz wglądu do POLTAX, w notatce służbowej nr 3 dokonano ich opisu oraz ustalono przyczyny opóźnień w księgowaniu dokumentów (K-162). Ustalono, że opóźnienia w obsłudze dokumentów wystąpiły zarówno w komórce OB, jak również w komórce RP. Żadna ze sprawdzonych deklaracji nie wiązała się z nieterminowym zwrotem nadpłaty podatku.

Ustalono przyczyny wydłużonej obsługi dokumentów (od 65 do 738 dni):

- przyczyny związane z funkcjonowaniem systemu POLTAX na etapie migracji danych do CRPKEP (wystąpiły błędy przy migracji danych). W wyniku migracji danych w lokalnej bazie POLTAX doszło do „rozdwojenia” danych podatnika (wobec faktu, że podatnik w POLTAX figurował z różnymi danymi identyfikacyjnymi system potraktował podatnika w czasie migracji danych z POLTAX do CRPKEP jako dwie różne osoby). W związku z tym zaszła konieczność przeniesienia dokumentów wymiarowych z podmiotu zdublowanego na właściwe konto jednego podatnika w POLTAX. Podjęte działania pozostawiły ślad w bazie danych w postaci opóźnienia w obsłudze wymiarowej dokumentu, a wynikały z podjęcia koniecznych działań, zgodnie z opisem podręcznika CRPKEP (operacja REJE072).
- błędy operatorskie polegające na: błędnym wprowadzaniu do POLTAX daty wpływu dokumentu do Urzędu; błędnym wprowadzaniu okresu dokumentu; błędnym wprowadzaniu kwoty wynikowej dokumentu (kwoty zwrotu); pominięciu przy wprowadzaniu do POLTAX załącznika do zeznania rocznego;
- opóźnienia spowodowane przeoczeniami dokumentów przez pracownika, wynikające ze spiętrzenia się ilości dokumentów w okresie kampanii PIT.

Sprawdzono terminowość księgowania dokumentów VAT na podstawie raportu z WHTAX: OB.SDK „Upływ czasu między wpływem deklaracji, a datą pierwszego

księgowania” w podsystemie POLTAX 2B, w obszarze dokumenty, Skoroszyt: 28 – Mierniki oceniające – Obsługa bezpośrednia 2013, Arkusz 10, nr sprawozdania 159.

Do analizy w zakresie podatku VAT z raportu wybrano 25 spraw z najdłuższymi terminami między datą wpływu deklaracji, a datą księgowania. Na podstawie dokumentów źródłowych tych spraw oraz wglądu systemu POLTAX, w notatce służbowej nr 3 dokonano ich opisu oraz ustalono przyczyny opóźnień w księgowaniu dokumentów (K-162). Ustalono, że opóźnienia w księgowaniu dokumentów wystąpiły wyłącznie w komórce OB.

Ustalono przyczyny wydłużonej obsługi dokumentów (od 27 do 215 dni):

- przyczyny opóźnień leżące po stronie podatnika. Przykładowo: podatnik składał deklaracje kwartalne VAT-7K. Wobec przekroczenia wartości sprzedaży zaczął składać deklaracje miesięczne bez dopełnienia obowiązku w terminie aktualizacji danych VAT-R (ze wskazaniem „częstotliwości miesięcznych rozliczeń”). Brak było możliwości wprowadzenia deklaracji miesięcznych do POLTAX bez w/w aktualizacji. Podatnik dokonał aktualizacji po dwukrotnym wezwaniu.
- zmiany właściwości miejscowej urzędu skarbowego przez podatników (wyjaśnienia HELPDESK nr 70275 – obsługa korekty deklaracji po zmianie właściwości miejscowej urzędu);
- błędy operatorskie polegające na: błędnym wprowadzaniu do POLTAX daty wpływu dokumentu do Urzędu; błędnym wprowadzaniu do POLTAX okresu dokumentu (pomyłka w miesiącu za który złożono deklarację);
- składanie przez podatników deklaracji po formalnym zakończeniu działalności gospodarczej;
- opóźnienia wynikające z wyroku TSUE z 29.09.2015 r. oraz Uchwały NSA z 26.10.2015 r. (sygn. akt I FSP 4/15), a konkretnie dotyczyło korekty deklaracji po skonsolidowaniu rozliczeń Gminy S₁ ze wszystkimi samorządowymi jednostkami budżetowymi oraz poszczególnych jednostek budżetowych (nie posiadającymi odrębności podatkowej na podstawie przepisów ustawy o VAT).

Uzyskano wyjaśnienia na temat przyczyn, które miały wpływ na terminowość księgowania dokumentów (K-168). Kierownik Działu OB pan Grzegorz Krysa wskazał, że od IV kwartału 2014 r. do końca I kwartału 2015 r. komórka OB realizowała zadania w zmniejszonym składzie osobowym (na zwolnieniu lekarskim przebywała kierująca komórką, aktualnie przebywa na urlopie wychowawczym), co miało wpływ na obciążenie pracą.

Z kolei z udzielonych wyjaśnień przez panią Ilonę Zielińską, pełniącą funkcję kierownika Działu RP od dnia 15.03.2016 r. wynika (K-169), że na terminowość księgowania dokumentów miały wpływ takie czynniki jak: duże obciążenie pracą z uwagi na kampanię zeznań rocznych, wysoka ilość zajęć egzekucyjnych i komorniczych do obsłużenia, absencja chorobowa pracowników działu.

Na podstawie badanej próby 50 spraw (w podatku dochodowym i VAT) ustalono, że jedynie w sprawach dotyczących podatku dochodowego wystąpiły wydłużone terminy między datą zatwierdzenia przez księgowość rejestru przypisów/odpisów, a datą pierwszego księgowania w Dziale Rachunkowości Podatkowej na kontach szczegółowych podatnika. W zakresie podatku VAT księgowania dokonano w dniu zatwierdzenia rejestrów. Natomiast terminy księgowania w PIT przedstawiały się następująco:

- w 6 sprawach rejestr zatwierdzony i zaksięgowany w tym samym dniu,
- w 2 sprawach po 1 dniu,
- w 1 sprawie po 43 dniach,
- w 2 sprawach po 56 dniach,
- w 10 sprawach po 57 dniach,
- w 3 sprawach po 64 dniach,
- w 1 sprawie po 65 dniach,

Na podstawie sprawdzonych 25 spraw średni upływ czasu pomiędzy datą zatwierdzenia przez księgowość rejestru przypisów/odpisów z należnością, a datą pierwszego księgowania w na kontach szczegółowych podatnika wyniósł – 11,44 dnia.

Czynniki mające wpływ na terminowość księgowania na kontach szczegółowych podatników zostały wymienione na str. 9 niniejszego wystąpienia na podstawie wyjaśnień kierownika Działu RP na stronie 9 niniejszego wystąpienia.

Dokonano sprawdzenia, czy kontrolowana jednostka monitoruje terminowość i prawidłowość księgowania dokumentów. Ustalono, że dla sprawdzenia terminowości i prawidłowości księgowania na koncie szczegółowym podatników dokumentów wpływających do Urzędu w 2015 r. Kierownik Działu Rachunkowości Podatkowej pani Wiesława Nikołajuk sprawdzała terminowość księgowania rejestrów przypisów/odpisów. Narzędziem do sprawdzania były wydruki - raporty z POLTAX 2B w zakładce PDA/Ewidencja przypisów/odpisów - raport dokumentów niezaksięgowanych z podziałem na subkonta i podatki. Fakt wykonania raportu potwierdzany był wydrukiem w formie papierowej ze stanem zerowym (brak pozycji do zaksięgowania). Po uzgodnieniach i sprawdzeniu prawidłowości zapisów księgowych na kontach szczegółowych, dane przekazywane były do Hurtowni WHTAX. Ponadto pracownicy dokonujący księgowania rejestrów przypisów/odpisów na danym stanowisku pracy na kartach kontowych podatników/płatników sprawdzali według numeru rejestru stan dokumentów zaksięgowanych tj. ilość i kwotę.

W toku kontroli ustalono, że dodatkowym potwierdzeniem monitorowania terminowości księgowania przypisów i odpisów w 2015 r. było objęcie tego zagadnienia przez Kierownika Działu kontrolą funkcjonalną. Z protokołu przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z dnia 31.12.2015 wynikało, iż w celu sprawdzania terminowości księgowania dokonywane były dodatkowo systematycznie raporty z aplikacji E-Orus. Efektem kontroli było stwierdzenie w protokole, że czas księgowania poszczególnych rejestrów podatków za okres od 01.11.2015 r. do 29.12.2015 r. wyniósł od 0,00 dnia do 7,00 dni.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w S₁ złożył wyjaśnienia na temat przyjętej polityki w zakresie stosowania przedegzekucyjnych działań służących wygaszeniu zobowiązań podatkowych (K:174-175). Stwierdził, że: „W Urzędzie Skarbowym w S₁ w ramach „miękkiej egzekucji” podejmowane są działania zmierzające do dobrowolnego uregulowania zaległości przez dłużników. Zaległości wymagalne są wnikliwie analizowane w oparciu o wydruki wygenerowane z dostępnych narzędzi informatycznych. W sytuacji stwierdzenia braku zapłaty podatku podejmuje się próby kontaktu z podatnikiem za pomocą środków komunikacji bezpośredniej (kontakt telefoniczny, sms, e-mail, kontakt osobisty). Ponadto każdego miesiąca przekazywano Izbie Skarbowej w B₁ informacje dotyczące działań przedegzekucyjnych za

dany miesiąc, które zawierały liczbę podjętych środków komunikacji bezpośredniej z podziałem na rodzaje podjętych środków oraz łączną liczbę spraw i kwotę".

Na podstawie przedłożonych dokumentów, tj. segregatora „Informacje dotyczące sms-ów i innych kontaktów” oraz wglądu do aplikacji EWIDENCJE i aplikacji POLTAX 2B ustalono, że ww. działania były wykonywane i ewidencjonowane. W ww. segregatorze znajdowały się m.in. „wyciągi z ewidencji przeprowadzonych czynności sprawdzających”, na których były odnotowywane działania przedegzekucyjne. Na podstawie ww. segregatora ustalono, że przykładowo w miesiącach:

- maju 2015 r. podjęto łącznie 211 działań przedegzekucyjnych, w tym: kontaktów telefonicznych 106, e-maili 1, sms-ów 104 na łączną kwotę zaległości 649.025,73 zł. W wyniku podjętych działań w tym miesiącu w ramach „miękkiej egzekucji” w 142 sprawach dobrowolnie uregulowano zaległości w kwocie 402.253,45 zł.
- wrześniu 2015 r., podjęto łącznie 156 działań przedegzekucyjnych, w tym: kontaktów telefonicznych 72, sms-ów 84 na łączną kwotę zaległości 469.377,03 zł. W wyniku podjętych działań w tym miesiącu w ramach „miękkiej egzekucji” w 118 sprawach dobrowolnie uregulowano zaległości w kwocie 342.228,26 zł.

Zbadano terminowość wystawiania upomnień.

W tym celu Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich pani Teresa Bartosiewicz sporządziła raport z hurtowni WHTAX: obszar zaległości, skoroszyt 80 – Mierniki oceniające - 2012, Arkusz 6 – Miernik RP.SDW *Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych* – szczegóły na poziomie US – dotyczy zaległości wymagalnych; nr sprawozdania 159 (wg stanu na dzień 31.12.2015 r.). Raport zawierał 614 pozycji i został eksportowany do pliku Excel w celu dokonania właściwego sortowania. Pierwsza i ostatnia strona raportu są w aktach niniejszej kontroli (K:67-68).

Sprawdzeniem objęto 10 spraw o najdłuższych terminach wystawienia upomnień, liczoną od daty wpływu dokumentu (deklaracji) do urzędu.

Dotyczyły one podmiotów o NIP:

- | | | | |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| 1. (...) | - 71 dni, | 6. (...) | - 33 dni, |
| 2. (...) | - 71 dni, | 7. (...) | - 28 dni, |
| 3. (...) | - 41 dni, | 8. (...) | - 28 dni, |
| 4. (...) | - 36 dni, | 9. (...) | - 28 dni, |
| 5. (...) | - 34 dni, | 10. (...) | - 28 dni. |

Opisy ww. spraw zawarto w notatce służbowej nr 1 (K:158-159), których dokonano na podstawie dokumentów źródłowych i wglądu do POLTAX 2B.

W badanych sprawach w każdym przypadku przy upomnieniu znajdowało się zwrotne potwierdzenie odbioru.

Uzyskano wyjaśnienia na temat terminowości wystawiania upomnień. (K-164). Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich pani Teresa Bartosiewicz stwierdziła, że „Należy zwrócić uwagę, że komórka wierzycielska ponosi odpowiedzialność w zakresie terminowości wystawiania upomnienia począwszy od daty zaksięgowania zaległości. Mając to na uwadze, należy wskazać, że w badanych 10 sprawach terminy wystawienia upomnień wyniosły od 1 do 12 dni. Ponadto, na terminowość wystawiania upomnień miały wpływ również działania podatkików. W

jednej sprawie na terminowość wystawienia upomnienia wpływ miało wysłanie korespondencji na błędny adres”.

Ustalono na podstawie opisu spraw, że działania podatników mające wpływ na terminowość wystawiania upomnień polegały na tym, że w ramach „miękkiej egzekucji” zobowiązywali się oni telefonicznie do uregulowania należności w określonym czasie, z czego się jednak nie wywiązywali.

Zbadano terminowość wystawiania tytułów wykonawczych.

W tym celu Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich pani Teresa Bartosiewicz sporządziła raport z aplikacji e-Orus; podsystem: Rachunkowość podatkowa POLTAX 2B monitorowanie podmiotów 17.wykaz wystawienia tytułów wykonawczych po terminie; parametry raportu: data 01.01.2015 do dnia 31.12.2015 limit dni - 31, podmiot: Podatnik. Raport został eksportowany do pliku Excel w celu dokonania właściwego sortowania. Sporządzony raport zawierający 148 pozycji w aktach niniejszej kontroli (K:64-66).

Sprawdzeniem objęto 10 pozycji z raportu o najdłuższych terminach wystawienia tytułów wykonawczych, tj. 5007 dni, 4978 dni, 4944 dni, 4926 dni, 4916 dni, 4847 dni, 4835 dni, 4771 dni, 4732 dni, 4640 dni.

Opisy ww. spraw zawarto w notatce służbowej nr 1 (K:158-159). Ustalono, że: we wszystkich 10 sprawach tytuły wykonawcze zostały wystawione w związku ze zidentyfikowaniem majątku dłużnika po wcześniejszym umorzeniu postępowania egzekucyjnego (w związku z działaniami wierzyciela w zakresie poszukiwania majątku).

Nie kwestionuje się terminowości wystawienia tytułów wykonawczych od momentu uzyskania informacji od wierzycieli o zidentyfikowaniu majątku. W ocenie kontrolujących zostały one wystawione bez zbędnej zwłoki, tj.: w siedmiu sprawach w terminie 6 dni, w trzech sprawach w terminie 13 dni.

V.3. Sprawność prowadzenia egzekucji.

Przed przystąpieniem do kontroli ww. obszaru ustalono następujące dane za lata 2014 i 2015:

- wielkość zaległości budżetowych: rok 2014 – 65.509.846,05 zł, rok 2015 – 111.933.257,72 zł (na podstawie załącznika B1- hurtownia Whtax)
- zaległości objęte tytułami wykonawczymi rok 2014 – 9.846.742,43 zł, rok 2015 – 24.826.236,93. (na podstawie załącznik B4 - hurtownia Whtax). Wzrost w porównaniu z rokiem 2014 o 152,12%.
- 20 zobowiązanych z największą sumą zadłużenia bieżącego głównego: wzrost sumy zadłużenia w roku 2015 (kwota ogółem 5.645.934,47) w porównaniu z rokiem 2014 (kwota ogółem 5.561.418,45 zł).
- realizację tytułów wykonawczych (w %) i ściągalność zaległości stanowiących dochody budżetu państwa „SM” (w %):
 - rok 2015 – 44,30% i 20,45%
 - rok 2014 – 51,55% i 24,11%
- kwota wyegzekwowanych zaległości ogółem:

- rok 2015 – 2.779.676,08 zł.,
- rok 2014 – 3.359.070,21 zł.
- kwota wyegzekwowanych zaległości na etat w komórce egzekucyjnej:
Naczelnik Urzędu Skarbowego w S, oświadczył, że w roku 2014 oraz 2015 w Dziale Egzekucji pracowało odpowiednio po 12 pracowników.
- rok 2015 – 231.639,67 zł.
- rok 2014 – 279.922,55 zł.

Sprawność prowadzenia egzekucji zbadano na podstawie wyników skryptu „stan_sprawy.sql”, który wyselekcjonował ze wszystkich otwartych tytułów wykonawczych (SM, SW) 50 spraw, tj. 40 spraw z klasyfikacji SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa” oraz 10 spraw z klasyfikacji SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego – pozostałe”. Z próby wyłączono tytuły wykonawcze, które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie 180 dni poprzedzających wszczęcie kontroli.

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni.

Zgodnie z wynikami ww. skryptu przypadków, w których 60 dniowy termin został przekroczony było 7 (14%). Liczba dni od wpływu tytułu wykonawczego do wszczęcia egzekucji wynosiła: 60835 – 158 dni, 63119 – 101 dni, 84005 – 241 dni, 181451 – 539 dni, 235548 – 205 dni, 244982 – 70 dni, 244983 – 70 dni.

W powyższych sprawach ustalono przyczyny opóźnień, przyjmując wyjaśnienia komornika p. Krzysztofa Skarzyńskiego (K:166-167) cyt:

- w sprawach nr 60835 i 63119 – 158 i 101 dni - wobec zobowiązanego prowadzone już były postępowania egzekucyjne, w których należności zostały wyegzekwowane poprzez pobranie należności u zobowiązanego, natomiast egzekucja ze znanego organowi rachunku bankowego była nieskuteczna. Z tego powodu tytuły były przydzielane poborcy, poborca dotarł do zobowiązanego w trakcie trzeciego z kolei przydziału tych spraw

- w sprawie nr 84005 – 241 dni - wobec zobowiązanego prowadzone już były postępowania egzekucyjne, w których nie ustalono składników majątkowych poza nieruchomościami. Wcześniej były podejmowana egzekucja ze znanych składników; rachunków bankowych, wierzytelności i wynagrodzenia za pracę, która okazała się nieskuteczna. Wobec powyższego niezbędne było przydzielenie tytułu dla poborcy, któremu pomimo podjęcia wielu prób nie udało się dotrzeć do zobowiązanego. Następnie ustalono, że zobowiązany pobiera świadczenie emerytalno-rentowe, dokonując zajęcia świadczenia doszło do wszczęcia egzekucji

- w sprawie nr 181451 – 539 dni – w bazach Urzędu brak było informacji o majątku zobowiązanej, brak informacji o rachunkach bankowych, zatem pozostała możliwość ustalenia majątku zobowiązanej w ramach realizacji przez poborcę. Sprawa była trzykrotnie przydzielana poborcy jednak poborca nie dotarł do zobowiązanej. Wobec powyższego do zobowiązanej wysłano odpis tytułu wykonawczego licząc, że zobowiązana nawiąże kontakt z organem egzekucyjnym

- sprawa nr 235548 – 205 dni – tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 17.12.2015r., po przydzieleniu poborcy innych tytułów wystawionych na tego samego zobowiązanego

(przydział 15.10.2014r.), kolejny przydział tytułów wykonawczych z tego obszaru nastąpił w lipcu 2015r. Obejście poborcy całego rejonu ze względu na liczbę zobowiązanych średnio trwał rok. W mniejszych odstępach czasu przydzielane były sprawy pilne i tytuły SM i SI

- sprawy nr 244982 i 244983 – 70 dni – opóźnienie we wszczęciu egzekucji wynikało z tego, że tytuły wykonawcze wpłynęły w okresie urlopowym, ponadto jedna osoba z trzysobowego zespołu było na urlopie macierzyńskim.

W badanych sprawach wystąpił 1 przypadek w sprawie nr 181451, w której wysyłano do zobowiązanej odpisy tytułów wykonawczych z wezwaniem jej do wskazania składników majątku oraz informacją o wysokości należności objętej egzekucją.

Wyjaśnień w ww. sprawie udzielił komornik Krzysztof Skarzyński. Stwierdził, że (...) „w Dziale Egzekucyjnym przyjęta została praktyka, zobowiązująca pracowników, w przypadku braku możliwości dokonania zajęcia wierzytelności, do wysyłania odpisów tytułów wykonawczych zobowiązanym wraz z wezwaniem do wskazania składników majątku oraz informacją o wysokości egzekwowanej kwoty i wskazaniem rachunku bankowego organu egzekucyjnego”.

Nie kwestionuje się postępowania w powyższej sprawie. Wykonano w niej czynności zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego.

Sprawdzono skuteczność zastosowania pierwszego środka egzekucyjnego w ww. siedmiu sprawach. Ustalono, że w skontrolowanych sprawach skuteczność pod względem finansowym zastosowanych pierwszych środków egzekucyjnych była niska.

Mianowicie:

- w sprawie nr 60835 pierwszym środkiem egzekucyjnym było częściowe pobranie należności, które pokryło jedynie koszty egzekucyjne i koszty upomnienia
- w sprawie nr 63119 pierwszym środkiem egzekucyjnym było częściowe pobranie należności, które pokryło jedynie koszty egzekucyjne i koszty upomnienia
- w sprawie nr 84005 zajęto świadczenie emerytalno-rentowe, który to środek okazał się skuteczny. Jednakże ze względu na wysokość należności nie zostaną one wyegzekwowane w całości z uwagi, że przy aktualnym wpływie z zajętego środka kwota nie zostanie zaspokojona przed upływem przedawnienia,
- w sprawie nr 181451 nie zastosowano środka egzekucyjnego. W bazach Urzędu brak było informacji o majątku zobowiązanej, brak informacji o rachunkach bankowych, zatem pozostała możliwość ustalenia majątku zobowiązanej w ramach realizacji przez poborcę. Sprawa była trzykrotnie przydzielana poborcy jednak poborca nie dotarł do zobowiązanej. Wobec powyższego do zobowiązanej wysłano odpis tytułu wykonawczego licząc, że zobowiązana nawiąże kontakt z organem egzekucyjnym (brak kontaktu).
- w sprawie nr 235548 dokonano zajęcia rachunku bankowego, które okazało się nieskuteczne,
- w sprawie nr 244982 dokonano zajęcia rachunku bankowego, które okazało się nieskuteczne,
- w sprawie nr 244983 dokonano zajęcia rachunku bankowego, które okazało się nieskuteczne.

Po zbadaniu akt 50-ciu spraw wygenerowanych przez skrypt „*stan_sprawy.sql*” oraz na podstawie informacji z EGAPOLTAX oraz wglądu w akta tych spraw (wydruki „*stan sprawy nr... na dzień...*” w aktach niniejszej kontroli K:71-157) ustalono, że we wszystkich sprawach istniały w czasie prowadzonych postępowań egzekucyjnych w bazach Urzędu informacje o zobowiązanych i były one wykorzystywane. Występowano także o uzyskanie informacji do podmiotów zewnętrznych. Sprawdzenie obejmowało bazę POLTAX, CZM. Aplikację Analizator, aplikację CERBER. Ponadto sprawdzenie obejmowało Centralny Rejestr Pojazdów i Kierowców, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Księgi Wieczyste oraz aplikację OGNIVO.

Sprawy przeanalizowano pod kątem występowania przypadków wielokrotnego (systematycznego) częściowego pobierania pieniędzy od zobowiązanego. Spośród 50-ciu spraw stwierdzono w dwunastu sprawach pobranie częściowe. Po zbadaniu tych spraw ustalono, że:

- w sprawach nr 60835 i 63119 (dotyczy tego samego zobowiązanego) kwota należności głównej odpowiednio 267,00 i 885,00 zł, natomiast w dniach 12.11.2007 r. i 26.03.2007 r. pobrano częściowo kwoty, w tych sprawach. Wraz z pobraniami poborca sporządził protokoły o stanie majątkowym, z których wynikał brak ruchomości do zajęcia, zajęcia rachunku bankowego, wierzytelności i wynagrodzenia,
- w sprawach 98936 i 100267 (dotyczy tej samej zobowiązanej) kwota należności głównej wynosiła odpowiednio 4.495,00 i 1.245,00 zł, natomiast wyegzekwowano w tych sprawach kwotę w wysokości 1.544,00 zł. należności głównej w ramach czterech pobrań (10.08.2009, 23.11.2009, 30.11.2009 i 31.01.2011). Wraz z pobraniami poborca sporządził protokoły o stanie majątkowym, z których wynikał brak ruchomości do zajęcia, ponadto dokonano zajęcia rachunku bankowego i wynagrodzenia,
- w sprawie 107390 kwota należności głównej wynosiła 1.149,00 zł, natomiast w dniu 30.05.2008 i 16.05.2011r. poborca w tej sprawie pobrał kwoty, które pokryły koszty egzekucyjne oraz 52,50 zł należności głównej, jednocześnie poborca sporządził raport, w którym napisał, że nie zastał zobowiązanego, a pobraną kwotę wpłaciła konkubina zobowiązanego. Ponadto dokonano zajęcia rachunku bankowego, wynagrodzenia i świadczeń z ubezpieczenia społecznego,
- w sprawie 111501 kwota należności głównej 1.705,00 zł, poborca pobrał w dniu 27.06.2006 r. kwotę, która pokryła koszty egzekucyjne i 47,30 zł należności głównej. W tym samym dniu poborca sporządził protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, z którego wynikał brak ruchomości do zajęcia, ponadto dokonano zajęcia rachunków bankowych, wynagrodzenia,
- w sprawie 119227 kwota należności głównej 5.500,00 zł, w dniach 21.07.2011, 04.07.2014 i 04.02.2015 r. dokonano pobrania częściowego, pobrana kwota w sprawie pokryła koszty i 689,50 zł. należności głównej. Wraz z pobraniami poborca sporządził protokoły o stanie majątkowym, z których wynikał brak ruchomości do zajęcia, ponadto dokonano zajęcia rachunków bankowych, wynagrodzenia,
- w sprawie 123161 i 123855 (dotyczy tej samej zobowiązanej) kwota należności głównej odpowiednio 1.483,00 i 1.341,00 zł, w dniu 29.12.2009 r. pobrano w tych sprawach kwotę 31,70 zł na poczet kosztów egzekucyjnych. W tym samym dniu poborca sporządził protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, z którego wynikał brak ruchomości do zajęcia, ponadto dokonano zajęcia rachunków bankowych, wynagrodzenia,
- w sprawie 126471 kwota należności głównej 31.117,00 zł, w dniach 29.01.2010 i 29.09.2010r. pobrano w tej sprawie łącznie kwotę na koszty egzekucyjne i 5.055,80 należności głównej. W tym samym dniu poborca sporządził protokół o stanie

- majątkowym zobowiązanego, ponadto dokonano zajęcia rachunków bankowych, ruchomości, zajęcie wynagrodzenia,
- w sprawie nr 199055 kwota należności głównej 6.498,00 zł, w dniu 28.03.2013r. pobrano kwotę na poczet kosztów egzekucyjnych i 1.801,60 zł na należność główną, poborca jednocześnie dokonał zajęcia ruchomości,
 - w sprawie 229341 kwota należności głównej 19.898,00 zł, w dniu 30.10.2014r. pobrano kwotę na poczet kosztów egzekucyjnych i 3.514,70 na należność główną. Poborca nie mógł podjąć innych czynności, ponieważ w wyniku zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do innych składników majątku wyznaczony został komornik sądowy.

W ww. sprawach nie kwestionuje się częściowych pobrań należności, gdyż nie miały one charakteru wielokrotnego i systematycznego. Ponadto w celu wyegzekwowania należności stosowano inne środki egzekucyjne oraz poszukiwano majątku, z którego możliwym byłoby przeprowadzenie skutecznej egzekucji. Oznacza to, że nie ograniczano się jedynie do egzekucji z dokonywanych wpłat przez zobowiązanych.

Dokonano oceny terminowości w stosowaniu kolejnych środków egzekucyjnych w 50-ciu sprawach wygenerowanych przez skrypt. Przyjęto założenie, że przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni wymagają wyjaśnień.

Poprzez wgląd do akt spraw oraz wydruków „stanów spraw” tych spraw, zawierających listę kolejnych podejmowanych czynności egzekucyjnych w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych ustalono, że w 29 sprawach (58 %) o numerach: 60835, 63119, 72943, 79811, 80457, 84005, 94225, 98936, 100267, 107390, 111501, 117121, 122841, 123159, 123161, 123768, 123885, 126471, 170275, 170276, 229341, 204311, 204320, 221547, 227642, 229521, 2364741, 236472 i 242528 czynności te podejmowano w terminie powyżej 180 dni.

Z udzielonych przez komornika p. Krzysztofa Skarzyńskiego wyjaśnień z dnia 31.03.2016 r. (K:166-167) wynika, że głównymi przyczynami wystąpienia przypadków podjęcia kolejnych czynności po upływie 180 dni było :

- *duża ilość tytułów wykonawczych do załatwienia co powodowało, że dana sprawa w celu dokonania czynności w terenie była kierowana ponownie do przydziału po około 9 – 12 miesiącach, ponieważ tyle czasu zajmuje pracownikowi „obejście” rejonu egzekucyjnego, największe odstępy czasu pomiędzy kolejnymi czynnościami występują w okresie letnim co wynika z okresu urlopowego*
- *zmiany organizacyjne w Dziale Egzekucji Administracyjnej wprowadzone w 2014 roku spowodowały konieczność dokonania nowego podziału terenu na rejony egzekucyjne oraz zmianę zakresów czynności. Zmiana zakresów czynności spowodowała konieczność nabycia wiedzy i umiejętności w zakresie realizacji zadań, których dany pracownik dotąd nie wykonywał,*
- *pracownicy egzekucji w większej mierze stosowali środki egzekucyjne „za biurka” i mniej dokonywano czynności w terenie u zobowiązanych, w takiej sytuacji częściej dochodziło do zbiegów egzekucji sądowej i administracyjnej, co z kolei powodowało konieczność przekazywania akt do sądu. Organ egzekucyjny do czasu rozstrzygnięcia przez sąd nie może podejmować czynności. Cała procedura związana ze zbiegiem egzekucji znacznie wydłużała czas prowadzenia egzekucji, ponadto pomimo stwierdzenia braku majątku zobowiązanego, nie można umorzyć postępowania*

- egzekucyjnego póki komornik sądowy nie zakończy egzekucji ze składnika majątku zobowiązanego, do którego prowadzenia został wyznaczony,
- duża ilość dalszych tytułów wykonawczych przekazanych przez ZUS w celu prowadzenia egzekucji ze środków egzekucyjnych, do których ZUS nie jest uprawniony. Tytuły te musiały być wprowadzone do EGPOLTAX wraz ze wszystkimi czynnościami obcego organu, należało zarejestrować wszystkie zdarzenia, wszystkie koszty egzekucyjne powstałe w sprawie oraz wszystkie aktualizacje stanów należności. Rejestracja wszystkich czynności pochłaniała bardzo dużo czasu.

W piśmie z dnia 31.03.2016 r. Komornik złożył ponadto szczegółowe wyjaśnienia w konkretnych sprawach.

W 50-ciu badanych sprawach w 6 przypadkach znajdowały się postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Po zbadaniu tych spraw ustalono powody zawieszania postępowań.

- w 3 sprawach o numerach: 117121, 181451 i 227475 jako podstawę zawieszenia wskazywano żądanie wierzyciela W sprawie 117121 nie upłynął rok od zawieszenia postępowania, w sprawie 181451 wierzyciel złożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania z ograniczeniem egzekucji do kosztów egzekucyjnych, w sprawie 227475 upłynął rok od zawieszenia postępowania, a wierzyciel nie złożył wniosku o jego podjęcie. W związku z tym w tym przypadku postępowanie zostało umorzone w trybie art. 59 § 1 pkt 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- w 2 sprawach o numerach: 200613 i 2188867 podstawą zawieszenia była śmierć zobowiązanego,
- w 1 sprawie o numerze 199055 jako podstawę wskazano inny przypadek przewidziany w ustawach w związku z ogłoszeniem upadłości z możliwością zawarcia układu. Innych przyczyn zawieszenia nie stwierdzono.

Na podstawie raportu sporządzonego z hurtowni WHTAX „Lista zobowiązanych z największą sumą zadłużenia bieżącego głównego” ustalono dwadzieścia podmiotów z największymi kwotami zaległości. Wytypowano pięć spraw zobowiązanych z największymi kwotami zaległości o następujących NIP: (...), (...), (...), (...), (...).

Zwrócono się z zapytaniem skierowanym do Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. o wskazanie, jaka jest praktyka postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe, czy istnieją uregulowania wewnętrzne efektywnie wspomagające ten proces oraz jakie działania (i z jakim rezultatem) podejmowane były wobec wytypowanych 5 zobowiązanych o najwyższej kwocie zaległości.

W piśmie z dnia 31.03.2016 r. (K:174-175) Naczelnik Urzędu Skarbowego w S. wymienił funkcjonujące w kontrolowanym okresie regulacje wewnętrzne wspomagające proces zmniejszania zaległości podatkowych. Stwierdził, że (...) „Z dniem 31.03.2015 r. utraciły moc wszelkie wewnętrzne akty normatywne. Część wewnętrznych aktów, które były niezbędne, zostały przekształcone w procedury (...) Jedną z przyczyn nie wydawania procedur była okoliczność zmieniających się przepisów prawa oraz niejednoznaczność interpretacji tych przepisów. Tak więc w 2015 r. tut. Urząd działał w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, ww. akty prawa

wewnętrznego, praktykę funkcjonującą w tut. Urzędzie oraz dokument Dyrektora Izby Skarbowej w B₁. Wytoczne do zarządzania zaległościami podatkowymi w woj. (...) z listopada 2015 r. oraz polecenie służbowe Naczelnika Urzędu z dnia 30.12.2015r. w związku z ww. wytocznymi Dyrektora. Obowiązujące w 2015 r. regulacje wewnętrzne nie zdążyły zostać poddane analizie wobec odstąpienia od utrzymywania SZJ zaś regulacje wewnętrzne obowiązujące po dacie 01.04.2015 r. nie wymagały zmian.

Natomiast poddano analizie przyjęty model funkcjonowania Działu Egzekucji Administracyjnej. Dotychczasowe doświadczenia oraz uzyskane efekty wskazały na niedoskonałości przyjętego rozwiązania stąd też z dniem 7.03.2016r. została wprowadzona procedura nr 7/2/EA w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w S_o. Nowa procedura w większym stopniu uszczegółowiła podział zadań komórki pomiędzy jej pracowników wykorzystując ich indywidualne predyspozycje oraz określa obieg dokumentów i informacji w komórce”.

Odpowiadając na pozostałe kwestie Naczelnik wyjaśnił, że „W celu przeciwdziałania zjawisku generowania przez podmioty kolejnych zaległości Urząd Skarbowy w S_o podejmował działania mające na celu:

1) zwiększenia skuteczności egzekwowania należności poprzez:

- ustalanie wierzytelności i kontrahentów w ramach czynności sprawdzających prowadzonych przez Dział Obsługi Bezpośredniej
- ustalanie wierzytelności i kontrahentów za pośrednictwem biur rachunkowych obsługujących danych zobowiązanych
- występowanie do sądu o nakazanie wyjawienia majątku
- przekazywanie informacji o składnikach majątku przez inne komórki Urzędu ustalonych w ramach czynności sprawdzających, postępowań kontrolnych i podatkowych

2) nakłanianie do regulowania bieżących należności w ramach miękkiej egzekucji

3) w przypadku rozpatrywania wniosku o ulgę w spłacie zaległości podatkowych obligowano podatników do regulowania bieżących należności (również zaliczek)

4) w przypadku ustalenia, że zobowiązany prowadzący działalność gospodarczą zarejestrowaną pod fikcyjnym adresem organ podatkowy informuje Ministra Rozwoju lub Krajowy Rejestr Sądowy w celu podjęcia przez nich stosownych kroków tj. wykreślenia z CEIDG lub wezwania do wskazania faktycznego adresu siedziby (w przypadku KRS)

5) ponadto objęto stałym monitorowaniem zaległości powyżej 100 tys. zł, w tym celu kierownik Referatu AP po zakończeniu każdego miesiąca sporządza wykaz największych dłużników, który jest przekazywany kierownictwu Urzędu oraz kierownikom komórek SW i EA.

Ponadto podejmowane były próby wyeliminowania podmiotów generujących zaległości poprzez złożenie w sądzie wniosku o ogłoszenie ich upadłości. Wszystkie postępowania kończyły się odmową ogłoszenia upadłości ze względu na brak majątku wystarczającego na pokrycie kosztów postępowania. W związku z powyższym zaniechano tej procedury w sytuacjach, gdy egzekucja ze względu na brak majątku była nieskuteczna.

Rozważano również możliwość wystąpienia do sądu o zakaz prowadzenia działalności w trybie przepisów prawa upadłościowego i naprawczego. Głównym problemem jest wykazanie winy i świadomego działania przedsiębiorcy mającym na celu pokrzywdzenie wierzycieli. Aktualnie przed sądem gospodarczym toczy się jedno postępowanie z wniosku tut. Urzędu”.

3. Przypadki, w których ze znaczną zwłoką po 31.03.2015 r. wprowadzono do POLTAX dane z deklaracji.

Przyczyna: Realizacja zadań w zmniejszonym składzie osobowym (zwolnienia lekarskie, urlop wychowawczy), duże obciążenie pracą szczególnie w okresie kampanii zeznań rocznych, błędy operatorskie.

Skutek: Brak prawidłowych, bieżących informacji w systemie informatycznym.

4. Przypadki zwłoki w księgowaniu na kontach szczegółowych podatników danych na podstawie zatwierdzonych rejestrów przypisów/odpisów z należnością (max do 65 dni).

Przyczyna: Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami- duże obciążenie pracą z uwagi na kampanię zeznań rocznych, dużą ilość zajęć egzekucyjnych i komorniczych do obsłużenia, absencja chorobowa pracowników działu RP.

Skutek: Brak prawidłowych, bieżących informacji w systemie informatycznym. Ryzyko wygenerowania nieprawidłowych danych do raportów i sprawozdań okresowych.

5. Przypadki zwłoki (max do 71 dni od daty wpływu deklaracji) w wystawianiu upomnień.

Przyczyna: Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami kierownika komórki SW: „na terminowość wystawianych upomnień wpływ miały również działania innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przyjmowanie dokumentów, ich terminowe wprowadzanie i zatwierdzanie w systemie POLTAX oraz księgowanie. (...) W jednej sprawie na terminowość wystawienia upomnienia wpływ miało wysłanie korespondencji na błędny adres”. Ponadto w ramach miękkiej egzekucji podatnicy zobowiązywali się telefonicznie, że w określonym czasie uregulują należności, z czego się jednak nie wywiązywali.

Skutek: Zwłoka we wszczęciu i prowadzeniu postępowań egzekucyjnych.

6. Niska skuteczność pod względem finansowym zastosowanych pierwszych środków egzekucyjnych w badanych sprawach, opisanych na str. 14-15 wystąpienia.

Przyczyna: Nietrafne wykorzystywanie lub brak informacji będących w posiadaniu Urzędu niezbędnych przy stosowaniu środków egzekucyjnych, brak majątku u zobowiązanych.

Skutek: Brak zaspokajania finansowych roszczeń wierzycieli.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

| L.p. | ZAGADNIENIE | WAGA (%) | OCENA CZĄSTKOWA | OCENA OGÓLNA (2x3) |
|------------------------|--|----------|-------------------------------|--------------------|
| 1 | Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej | 10 | pozytywna 4 | 40 |
| 2 | Działania urzędu na etapie powstawania zaległości podatkowych (czynności przedegzekucyjne) | 30 | pozytywna z uchybieniami 3 | 90 |
| 3 | Sprawność prowadzenia egzekucji | 60 | pozytywna z uchybieniami 3 | 180 |
| Ocena ogólna (2x3)/100 | | | | (3,10) |

Zgodnie z programem kontroli: ocena pozytywna z uchybieniami.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna: 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określönemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 – ocena negatywna,
 - od 1,51 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 – ocena pozytywna.

VII. Informacje pozostałe.

Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia:

W dniach 05.09.2014 r. - 25.09.2014 r. przeprowadzono czynności kontrolne w zakresie: „Działania podejmowane przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia”. Wynik kontroli: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień.

Wydano następujące zalecenia:

1. Upomnienia i tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych wystawiać bez zbędnej zwłoki.
2. Eliminować przypadki nieuzasadnionych opóźnień w ewidencjonowaniu w systemie POLTAX danych z deklaracji podatkowych, jak również na bieżąco monitorować prawidłowość i terminowość wprowadzania oraz zatwierdzania danych do tego systemu.
3. Zintensyfikować działania w ramach kontroli funkcjonalnej w ww. obszarach.

Realizacja zaleceń określonych w pkt 3 zostanie zweryfikowana w trakcie odrębnej kontroli.

Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą:

W badanym temacie przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne i wydano zalecenia:

- Prawidłowość realizacji przydziału służby nr 4917 przez poborcę skarbowego. (Kontrolujący: Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej; Czas przeprowadzenia kontroli: II i IV kwartał 2014r.;

Wydano zalecenia:

1. Sporządzać wydruki z Analizatora przed dokonaniem ustaleń u zobowiązanego, a nie po ich dokonaniu,
2. Dokonywać ustaleń majątku zobowiązanego w każdym przypadku gdy wartość zajętych ruchomości nie zabezpiecza całej dochodzonej należności, a ustalenia te winny być spójne, logiczne i wyczerpujące.
3. Właściwie wykorzystywać czas pracy w trakcie wykonywania służby, w związku z czym poleca się w miesiącu lipcu prowadzić rejestr wykorzystania czasu pracy – dzienne zestawienie wykonanych czynności, ze wskazaniem przedziałów czasowych ich realizacji,
4. Przed podjęciem czynności u zobowiązanego należy dokonać analizy już dokonanych ustaleń w celu zapewnienia ciągłości działań,

5. Realizując polecenie odebrania zajętych ruchomości należy ustalić faktyczne przeszkody, a nie odstępować od wykonania polecenia ze względu na chwilową nieobecność zobowiązanego i jego domowników. Próby należy podejmować wielokrotnie, należy ustalić, czy nie zachodzi podejrzenie celowego działania uniemożliwiającego kontynuowanie czynności.

- Prawidłowość przydzielania spraw (np. wnioski o zwolnienie spod egzekucji, wnioski o umorzenie postępowania egzekucyjnego) pracownikom przez Komornika skarbowego (Kontrolujący: II Zastępca Naczelnika; Czas przeprowadzenia kontroli: III kwartał 2014r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Terminowość przydzielania służby poborcom skarbowym.(Kontrolujący: Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej; Czas przeprowadzenia kontroli: III kwartał 2014r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Podejmowanie działań windykacyjnych (Kontrolujący: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich; Czas przeprowadzenia kontroli: III kwartał 2014r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Stosowanie środków przedegzekucyjnych w celu zdyscyplinowania podatników do wykonania zobowiązań podatkowych (Kontrolujący: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich; Czas przeprowadzenia kontroli: IV kwartał 2014r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Podejmowanie działań windykacyjnych (Kontrolujący: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich; Czas przeprowadzenia kontroli: IV kwartał 2014r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Przekazywanie przez pracowników kontroli informacji o majątku dłużników do Działu Egzekucji Administracyjnej. (Kontrolujący: Naczelnik Urzędu; Czas przeprowadzenia kontroli: I półrocze 2015r.;

Wydano zalecenia:

1. Wypełniać w ramach nadzoru nad pracownikami obowiązek przekazywania do Działu Egzekucji informacji o majątku pozyskanych w toku kontroli z dokumentów i ustaleń faktycznych.

- Podejmowanie działań windykacyjnych (Kontrolujący: Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich; Czas przeprowadzenia kontroli: I półrocze 2015r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Stosowanie środków przedegzekucyjnych w celu zdyscyplinowania podatników do wykonania zobowiązań podatkowych (Kontrolujący: II Zastępca Naczelnika; Czas przeprowadzenia kontroli: I półrocze 2015r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych (Kontrolujący: II Zastępca Naczelnika; Czas przeprowadzenia kontroli: II półrocze 2015r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Terminowość księgowania przypisów i odpisów. (Kontrolujący: Kierownik Działu Rachunkowości; Czas przeprowadzenia kontroli: II półrocze 2015r.; brak zaleceń – nieprawidłowości nie stwierdzono. Równocześnie Kierownik Działu przeprowadziła z podległymi pracownikami rozmowę instruktazową wskazując na potrzebę kontynuowania działań mających na celu niezwłoczne księgowanie rejestrów p/o.
- Terminowość wysyłania stronom postępowania zawiadomień o zajęciu wierzytelności. (Kontrolujący: Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej; Czas przeprowadzenia kontroli: II półrocze 2015r.;

Wydano zalecenia:

1. Niezwłoczne uzupełnienie rejestracji brakujących zdarzeń w systemie Egapoltax.
Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli: Brak.

Uwzględniając powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Skarbowej w B. zaleca:

- EA 1. Wszczynać postępowania egzekucyjne bez zbędnej zwłoki, wykorzystując w odpowiednim zakresie informacje o zobowiązanym będące w posiadaniu Urzędu.
- EA 2. Podjąć działania organizacyjne celem wyeliminowania długotrwałych przerw w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych i usprawnienia prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
- OB3 3. Eliminować przypadki nieuzasadnionych opóźnień w ewidencjonowaniu i zatwierdzaniu w systemie POLTAX danych z deklaracji podatkowych, jak również na bieżąco monitorować prawidłowość i terminowość wprowadzania oraz zatwierdzania danych do tego systemu.
- RP 4. Eliminować przypadki nieuzasadnionych opóźnień w księgowaniu na kontach szczegółowych podatników danych na podstawie zatwierdzonych rejestrów przypisów/odpisów z należnością.
- SW 5. Upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiać bez zbędnej zwłoki.
- EA 6. Podjąć działania mające na celu zwiększenie skuteczności pod względem finansowym zastosowanych pierwszych środków egzekucyjnych.
- OB3, EA, RP, SW 7. Podejmować efektywne działania w ramach kontroli funkcjonalnej w badanym zakresie.

Na podstawie art. 46 ust.3 pkt 3 ww. ustawy Dyrektor Izby Skarbowej w B. wyznacza 30 dniowy termin, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, na złożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, w tym o działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w B. informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/14, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin 9 miesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

P.O. DYREKTORA
Izby Skarbowej

(...)

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w S;
- egz. nr 2 – a/a.