



DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ

B,

KW.0710.30.2015

Egz. Nr. 1

, dnia 19. sierpnia 2015 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Skarbowy w S,
ul. (...)
(...) S.

II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:

1. Wiesław Klubisz – starszy komisarz skarbowy (koordynator kontroli),
2. Andrzej Czarnecki – starszy komisarz skarbowy,

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

15.06.2015 r. - 26.06.2015 r.

IV. Zakres kontroli:

Prawidłowość stosowania kaucji gwarancyjnej stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów.
Okres objęty kontrolą: od 20.09.2013 r. do 31.03.2015 r.

V. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „Standardy kontroli w administracji rządowej” z dnia 10 lutego 2012 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,

4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach. Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. Ocena pozytywna: funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym kontrolą nie budzi zastrzeżeń; nie występują uchybienia ani nieprawidłowości, bądź też uchybienia i/lub nieprawidłowości - o charakterze formalnym; niemające wpływu na prawidłowość realizacji badanego zagadnienia, niepowodujące negatywnych skutków finansowych - występują w incydentalnych przypadkach i są łatwe do naprawienia.

2. Ocena pozytywna pomimo uchybień: funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym kontrolą nie budzi zastrzeżeń; występują uchybienia i/lub nieprawidłowości - o charakterze formalnym niemające wpływu na prawidłowość realizacji badanego zagadnienia, niepowodujące negatywnych skutków finansowych - w ilości do 5% badanych spraw.

3. Ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości: funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym kontrolą budzi pewne zastrzeżenia; występują uchybienia lub nieprawidłowości, w ilości do 25% badanych spraw, niemające zasadniczego wpływu na prawidłowość realizacji badanego zagadnienia, bądź też występują negatywne skutki finansowe w kwocie do 3.000,00 zł.

4. Ocena negatywna: funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych błędów, występują uchybienia i/lub nieprawidłowości w ilości powyżej 25% badanych spraw, mające zdecydowany wpływ na prawidłowość realizacji badanego zagadnienia, bądź też występują negatywne skutki finansowe w kwocie powyżej 3.000,01 zł.

Zasadniczym aktem prawnym regulującym badaną problematykę jest ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zmianami).

Wewnętrznym aktem prawnym, który regulował pracę w kontrolowanym obszarze była Instrukcja I-081/3 z dnia 23.10.2013 r. „Zabezpieczanie zobowiązań podatkowych.” Ostatnia zmiana Instrukcji miała miejsce 25.09.2014 r. Instrukcja została uchylona zarządzeniem nr 6/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 30.03.2015 r.

Zadania z kontrolowanego zakresu realizowały w badanym okresie następujące komórki organizacyjne urzędu:

- Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich,
- Dział Kontroli Podatkowej,
- Dział Obsługi Bezpośredniej,
- Dział Rachunkowości.

Pracą ww. komórek kierowali odpowiednio: Teresa Bartosiewicz, Andrzej Naruszewicz, Grzegorz Krysa, Wiesława Nikołajuk.

V.1. Obsługa przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzanie danych do Rejestru sprzedawców.

Na podstawie składanych do Izby Skarbowej w B. sprawozdań zawierających informacje dotyczące podmiotów, które złożyły kaucje gwarancyjne oraz na podstawie akt spraw tych podmiotów ustalono, iż w kontrolowanym okresie zgłoszenia kaucji gwarancyjnej w Urzędzie Skarbowym w S. dokonały 2 podmioty o NIP:

W każdym przypadku przed przyjęciem kaucji dokonano weryfikacji wstępnej podmiotu. Ustalenia tego dokonano na podstawie przedłożonych „Kart wstępnej weryfikacji podatnika przed przyjęciem kaucji gwarancyjnej” (Karty ww. podatników w aktach niniejszej kontroli K:). Na kartach widniały adnotacje o dokonaniu konkretnych czynności, tj. sprawdzano m.in., czy podatnik rzeczywiście istnieje (dokonywano oględzin miejsca prowadzenia działalności gospodarczej), czy jest zarejestrowany w urzędzie jako podatnik VAT, czy na dzień składania kaucji gwarancyjnej posiadał zaległości, czy figurował w BPS, czy składane były informacje VAT-UE. Sprawdzano również wysokość kaucji, okres na który była składana oraz formę kaucji.

Na podstawie ww. dokumentów ustalono także, że w każdym przypadku sprawdzano prawidłowość zgłoszonej formy i kwoty kaucji gwarancyjnej, tj. :

- 1) w każdym przypadku forma kaucji gwarancyjnej zgodna była z przepisami ustawy o VAT (formy kaucji wyszczególniono w tabeli nr1),
- 2) u każdego z podmiotów kwota kaucji odpowiadała 1/5 kwoty podatku należnego od przewidywanej przez sprzedawcę w danym miesiącu wartości sprzedaży towarów wrażliwych i była równa lub wyższa niż 200.000 zł.

Na podstawie akt spraw podmiotów, które złożyły kaucje ustalono, że w każdym przypadku zasadnie wydano postanowienie o przyjęciu kaucji gwarancyjnej, wynik rozstrzygnięcia był zgodny z przepisami ustawy VAT oraz Ordynacji podatkowej. Postanowienia wydane zostały terminowo, nie później niż 7-go dnia od dnia złożenia kaucji.

Analizie poddano również dane zawarte w systemie SERCE, na podstawie których ustalono, iż informacje do rejestru sprzedawców wprowadzano prawidłowo i terminowo (wszystkie w dniu wydania postanowień o przyjęciu kaucji). Raporty z systemu SERCE potwierdzające powyższe ustalenia znajdują się w aktach niniejszej kontroli (K:).

Tabela nr 1

L.p.	podmiot NIP	data złożenia kaucji gwarancyjnej	forma kaucji / termin ważności kaucji	kwota kaucji / czy kwota jest prawidłowa	czy organ przeprowadził weryfikację wiarygodności podmiotu	czy na dzień złożenia kaucji podmiot posiadał zaległości podatkowe	data wydania postanowienia rodzaj: przyjęcie/ odmowa przyjęcia kaucji	przyczyny odmowy przyjęcia kaucji	data wprowadzenia danych do systemu / czy dane wprowadzono poprawnie i terminowo	Uwagi / nieprawidłowości uchybienia
1		20.12.2013	depozyt pieniężny	200 000 zł	TAK	NIE	24.12.2013	nie dotyczy	24.12.2013	-
			20.12.2014	TAK			przyjęcie		TAK	
2		4.07.2014	depozyt pieniężny	200 000 zł	TAK	NIE	11.07.2014	nie dotyczy	11.07.2014	-
			04.07.2015	TAK			przyjęcie		TAK	

, został wykreślony z rejestru sprzedawców przez właściwy miejscowo US W.
5. , o czym mowa na str. 7 niniejszego wystąpienia.

– czynności sprawdzające zakończone 22.12.2014 r. w zakresie sprawdzenia transakcji gospodarczych zwartych z kontrahentem z P. w okresie od 01.06.2014 r. do 31.08.2014 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

– czynności sprawdzające zakończone 31.12.2014 r. w zakresie sprawdzenia poprawności danych wykazanych w deklaracji VAT-7 za wrzesień i październik 2014 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W przypadku podmiotu o NIP: Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich Teresa Bartosiewicz wyjaśniła, iż „decyzję o wszczęciu wobec Spółki o NIP kontroli podatkowej Urząd uzależnił od efektów kontroli jaka jest prowadzona przez US P, W. wobec podmiotu będącego głównym dostawcą paliwa. Czynności sprawdzające, które Urząd przeprowadził wobec Spółki nie dawały podstaw do stwierdzenia, że zachodzą przesłanki wskazujące na potrzebę wszczęcia kontroli podatkowej. Z wyjaśnień wynika, w wyniku kontroli przeprowadzonej przez US P, W. nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z obrotem paliwa.

Ponadto ze złożonych wyjaśnień wynika, że „Spółka dokonuje obrotu paliwem od lipca 2014 r. Rozmiary tej działalności są niewielkie (...) Należy zauważyć, że w takim przypadku, gdy Spółka w obrocie paliwem w 2014 r. działała tylko 6 miesięcy to Wytoczne dotyczące obowiązku przeprowadzenia kilku kontroli doraźnych i co najmniej jednej kontroli właściwej, w okolicznościach braku przesłanek wskazujących na nieprawidłowości nie mogły być zrealizowane. Bowiem przeprowadzenie kilku kontroli w tak krótkim okresie byłoby merytorycznie nieuzasadnione i mogło być odebrane jako nękanie podatnika.” Ponadto, ww. Spółka, która posiada kaucję gwarancyjną z terminem ważności od 04.07.2014 r. do 04.07.2015 r., zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zostanie skontrolowana za ostatni miesiąc ważności kaucji gwarancyjnej.

Zgodnie z zatwierdzonym przez Ministerstwo finansów programem kontroli, opartym na Wytocznych w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr. 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną, każdy podmiot umieszczony w wykazie powinien być co najmniej raz w roku objęty kontrolą oraz kilkoma kontrolami doraźnymi (zwłaszcza nowe podmioty) w zakresie np. stanu zapasów towarów wrażliwych i wielkości sprzedaży bieżącej. Częstotliwość kontroli można ograniczyć w stosunku do podmiotów o uznanej renomie i pozycji rynkowej.

Z powyższych danych wynika, że w stosunku do podmiotu o NIP: w roku 2014 przeprowadzono wyłącznie czynności sprawdzające (nie przeprowadzono kontroli właściwej oraz kontroli doraźnych). Brak przeprowadzanych kontroli należy uznać za uchybienie.

Poprzez wgląd do akt spraw badanych dwóch podmiotów ustalono, iż nie przedłużono terminu ważności kaucji.

Tabela nr 2.

L.p.	podmiot NIP	czynności monitorujące prowadzone przez urząd obejmujące				data i zakres czynności sprawdzających	data i zakres kontroli	czy wydane rozstrzygnięcia a były prawidłowe i terminowe	czy dane do rejestrów wprowadzono prawidłowo i terminowo	Uwagi / nieprawidłowości uchybień
		deklaracje	zaległości	wysokość i termin kaucji	inne					
1		TAK	TAK	TAK	TAK	brak	30.04.2014 r. sprawdzenie prawidłowości i rzetelności rozliczenia VAT za grudzień 2013 r.	TAK	TAK	
2		TAK	TAK	TAK	TAK	-22.12.2014 r. sprawdzenie transakcji gospodarczych zawartych z kontrahentem z Poznania w okresie od 01.06.2014 r. do 31.08.2014 r. -31.12.2014 r. sprawdzenie poprawności danych wykazanych w deklaracji VAT-7 za wrzesień i październik 2014 r.	brak	TAK	TAK	

V.3. Zwrot kaucji gwarancyjnej i usuwanie podmiotów z Rejestru sprzedawców.

Dokonano usunięcia jednego podmiotu z Rejestru sprzedawców (podatnika o NIP: ...). Przyczyną usunięcia podmiotu był upływ terminu ważności kaucji gwarancyjnej złożonej w formie depozytu pieniężnego (przyczyna ustawowa). Termin ważności ww. kaucji gwarancyjnej wynosił 12 miesięcy i upłynął w dniu 20.12.2014 r. Organ podatkowy w piśmie wewnętrznym nr ... z dnia 27.11.2014r. podjął decyzję o usunięciu z dniem 28.11.2014r. podmiotu z Rejestru. Następnie, w dniu 28.11.2014r., w oparciu o ww. pismo podjęto próbę wykreślenia w/w spółki z wykazu w Centralnej Ewidencji Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników.

Ze znajdującego się w aktach kontroli pisma z 28.11.2014 r. skierowanego przez Kierownika Referatu Identyfikacji Rejestracji Podatkowej do Kierownika Spraw Wierzycielskich wynika, że „Podczas próby zatwierdzenia danych w systemie SeRCe wystąpił komunikat „UWAGA: wystąpił błąd: Wprowadzić, modyfikować i usuwać kaucję może tylko urzędnik z urzędu, w którym podmiot ma otwarty obowiązek w podatku VAT”. (...)

Ze złożonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich panią Teresę Bartosiewicz wynika, że „Z uwagi na brak możliwości technicznych i w związku z faktem, iż dla Spółki od sierpnia 2014r. właściwym miejscowo jest Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego Wł... 5... , w dniu 28.11.2014r., skontaktowano się telefonicznie z właściwym miejscowo w zakresie podatku VAT Naczelnikiem (...) Urzędu Skarbowego Wł... 5... oraz przesłano faxem pismo nr ... dnia 27.11.2014r o podjęciu

decyzji o usunięciu z dniem 28.11.2014r. podmiotu z Rejestru., w celu technicznego usunięcia z dnia 28.11.2014r. Spółki z wykazu. Jednocześnie, w celu terminowego usunięcia w/w spółki z wykazu przeprowadzono kilka rozmów telefonicznych z Panią A. R., pracownicą (...) Urzędu Skarbowego W. S. Ponadto ustalono, iż w razie jakichkolwiek wątpliwości, Pani R. skontaktuje się z Urzędem Skarbowym w S. w celu ich wyjaśnienia. W dniu 01.12.2014r. stwierdzono, iż na stronie <http://kaucja-gwarancyjna.mofnet.gov.pl> w/w podmiot nadal widnieje w wykazie podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną. Wobec powyższego ponownie skontaktowano się z Panią A. R. w celu wyjaśnienia powodu nie usunięcia podmiotu z wykazu. Pani A. R. wyjaśniła, iż Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego W. S. miał wątpliwości odnośnie wysokości kaucji gwarancyjnej podmiotu, który miał usunąć. Należy zaznaczyć, iż w piśmie z dnia 27.11.2014r. znajdowała się informacja o okresie obowiązywania kaucji gwarancyjnej oraz wysokości i powodach jej zmiany. Po tej interwencji w dniu 01.12.2014r. podmiot został usunięty z wykazu przez właściwy miejscowo dla podatnika (...) Urząd Skarbowy W. S.

Zgodnie z Wytycznymi w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną Naczelnik Urzędu Skarbowego w S. w dniu 02.12.2014r., po stwierdzeniu iż spółka została usunięta z wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną, pismem nr poinformował o tym fakcie Naczelników wszystkich urzędów skarbowych, Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej, Ministerstwo Finansów Departament Podatku od Towarów i Usług oraz Dyrektora Izby Skarbowej w B.

Na podstawie akt spraw podmiotów, które złożyły kaucje gwarancyjne ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie dokonywano zwrotów kaucji gwarancyjnych zarówno na wnioski, jak i z urzędu. Naczelnik Urzędu Skarbowego w S., w oparciu o art. 105b ust. 8 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług (tj.: Dz. U. z 2011r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm), nie dokonał zwrotu kaucji gwarancyjnej usuniętego przez (...) Urząd Skarbowy W. S. podmiotu. Powodem tego było prowadzenie przez Dyrektora UKS w O. wobec Spółki postępowania kontrolnego w zakresie rozliczenia, którego dotyczy kaucja gwarancyjna. Sprawa w UKS w O. została zakończona wydaną wobec Spółki decyzją nr UKS z dnia 09.06.2015 r. określającą zobowiązania podatkowe w VAT:

- za wrzesień 2013 r. w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 468.338 zł,
- za październik 2013 r. w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 949.937 zł,
- za listopad 2013 r. w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 1.504.284 zł,
- za grudzień 2013 r. w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 1.740.870 zł,
- za styczeń 2014 r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 2.296.396 zł,

- za luty 2014 r. w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 2.415.906 zł,
- za marzec 2014 r. w kwocie 0 zł, podatek należny do zapłaty, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT w kwocie 2.745.024 zł.

Zgodnie z Wytycznymi w przypadku wystąpienia zaległości podatkowych u podmiotu, naczelnik urzędu skarbowego właściwy po zmianie, powinien niezwłocznie wystąpić do naczelnika urzędu skarbowego właściwego w sprawie kaucji o przeznaczenie kaucji gwarancyjnej na pokrycie zaległości podatkowych. Do dnia 23.06.2015r. takie wystąpienie do Naczelnika US w S. nie wpłynęło.

Z powyższego wynika, że działań w sprawie zmian danych w Rejestrze sprzedawców (w systemie SERCE) dokonano w Urzędzie Skarbowym w S. prawidłowo i terminowo. Działania te, opisane na str. 7-8, przeprowadzono 28.11.2014 r., czyli ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym upływał termin ważności kaucji gwarancyjnej. Natomiast nieterminowe wykreślenie z Rejestru sprzedawców, dokonane przez właściwy miejscowo dla spółki (...) US W. S., było niezależne od US w S.

Podejmowane przez organ podatkowy czynności mające na celu zweryfikowanie, czy wartość kaucji gwarancyjnej nie odbiega o więcej niż 20% od 1/5 kwoty podatku należnego od wartości sprzedaży towarów wrazliwych dokonanej w danym miesiącu, były należycie udokumentowane (ustalenia takie znajdują się na „Kartach okresowej weryfikacji podatników, którzy złożyli kaucję”).

Na podstawie ww. Kart ustalono także, iż w trakcie weryfikacji podmiotów składających kaucje nie ujawniono podatników, którzy nie istnieją. Na podstawie akt spraw ustalono, że kontakt z tymi podatnikami nie był utrudniony – korespondencja wysyłana do podatników była na bieżąco odbierana, można było nawiązać z nimi kontakt telefoniczny, podatnicy po takim kontakcie stawiali się osobiście w Urzędzie (podpisywali odbiór dokumentów).

Tabela nr 3

L.p.	podmiot NIP	data terminu ważności kaucji gwarancyjnej/ wniosku o zwrot	data i kwota zwrotu kaucji całość czy część	czy organ podatkowy sprawdził istnienie przesłanek do zatrzymania kaucji			czy przeprowadzono kontrolę	czy wydane rozstrzygnięcia były prawidłowe i terminowe	czy dane do rejestru wprowadzono prawidłowo i terminowo	czy podmiot usunięto z rejestru jeśli TAK – wskazać przyczyny	Uwagi / nieprawidłowości uchybienia
				zaległości	wszczęcia postępowania podatkowego	wszczęcia kontroli/ post. kontrolnego					
I		20.12.2014		TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK*	TAK upływ terminu ważności	

* nieterminowe wykreślenie z Rejestru dokonane przez (...) US W. S. było niezależne od US S.

V.4. Prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań.

Kontroli poddano wszystkie sprawozdania miesięczne w zakresie „Informacji dotyczących realizacji Wytycznych w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany

wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną oraz weryfikacji tych podmiotów pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących wykreśleniem z listy”, przekazywane do Izby Skarbowej w B. w okresie od września 2013 r. do kwietnia 2015 r. Termin do przesłania sprawozdań został określony w piśmie Izby Skarbowej w B. z dnia 10.02.2014 r. nr na 13 dzień miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym,

Ustalono, że dane zawarte w badanych sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym na ostatni dzień okresu, którego dotyczyły. Wszystkie sprawozdania przekazano do Izby Skarbowej w B. terminowo, tj. z zachowaniem terminu określonego w ww. piśmie tut. Izby Skarbowej.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich panią Teresę Bartosiewicz „Z uwagi na brak przesłanek uzasadniających przeprowadzenie kontroli oraz w związku z małą ilością podmiotów składających kaucje gwarancyjne, nie były w kontrolowanym okresie przeprowadzone kontrole funkcjonalne.”

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

1. W przypadku jednego podmiotu, który złożył kaucję gwarancyjną nie przeprowadzono kontroli właściwej oraz kontroli doraźnych.

Przyczyna: Wymieniona na str. 5.

Skutek: Niewystarczająca weryfikacja bieżącej sytuacji podatnika. Nie uwzględnienie w ww. zakresie zasad określonych w Wytycznych w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną.

2. Wydanie postanowienia o zmianie wysokości kaucji gwarancyjnej po upływie terminu ustawowego.

Przyczyna: Wymieniona na str. 6.

Skutek: Naruszenie terminu określonego w art. 105b ust.10 ustawy o VAT na wydanie postanowienia w sprawie zmiany wysokości kaucji gwarancyjnej.

Każde badane zagadnienie w toku kontroli podlegało odrębnej ocenie. W celu dokonania łącznej oceny poszczególnym zagadnieniom przyporządkowano cząstkowe wartości:

- ocena negatywna – 1 punkt,
- ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości – 2 punkty,
- ocena pozytywna pomimo uchybień – 3 punkty,
- ocena pozytywna – 4 punkty.

Ocena ogólna

- ocena negatywna – od 0 do 1,50 punktu,
- ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości – od 1,51 do 2,50 punktu,
- ocena pozytywna pomimo uchybień – od 2,51 do 3,50 punktu,
- ocena pozytywna – od 3,51 do 4 punktów.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

lp.	zagadnienie	waga* (%)	ocena cząstkowa	średnia ważona (2x3)
	1	2	3	4
1	Obsługa przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzanie danych do Rejestru sprzedawców.	35	pozytywna 4	140
2	Monitorowanie podmiotów, które złożyły w urzędzie kaucję gwarancyjną	30	pozytywna pomimo uchybień 3	90
3	Zwrot kaucji gwarancyjnej i usuwanie podmiotów z Rejestru sprzedawców	30	pozytywna 4	120
4	Prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań	5	pozytywna 4	20
Ocena ogólna (2x3)/100				3,7

Zgodnie z programem kontroli: ocena pozytywna.

VII. Informacje pozostałe.

- Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia:
Nie prowadzono w Urzędzie Skarbowym w S. kontroli w weryfikowanym obszarze.
- Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą:
Nie prowadzono kontroli funkcjonalnych z uwagi na brak przesłanek uzasadniających ich przeprowadzenie oraz w związku z małą ilością podmiotów składających kaucje gwarancyjne.
- Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli:
Brak.

Uwzględniając powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Skarbowej zaleca:

1. Weryfikować w sposób wyczerpujący bieżącą sytuację podatników, którzy złożyli kaucję gwarancyjną. Uwzględniać przy tym zasady określone w „Wytocznych w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną”, w tym w zakresie przeprowadzania kontroli.
2. Wydawać postanowienia o zmianie wysokości kaucji gwarancyjnej z zachowaniem terminów określonych w art. 105b ustawy o VAT.

Na podstawie art. 46 ust.3 pkt 3 ww. ustawy Dyrektor Izby Skarbowej w B. wyznacza 30 dniowy termin, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, na złożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, w tym o działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w B informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/14, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin 9 miesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

2014.09.10
WYKONANO
2014.09.10

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w S,
- egz. nr 2 – a/a.