



B[redacted] dnia 10 maja 2019 r.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W B[redacted]

2001-IWW.0921.7.2019

UNP: 2001-19-024679

Egz. Nr ..1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Skarbowy w S[redacted]
ul. [redacted]

II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:

1. W[redacted] – starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
2. M[redacted] – starszy specjalista.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

18.02.2019 r. – 08.03.2019 r.

IV. Zakres kontroli:

Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat.

V. Okres objęty kontrolą:

2017 - 2018 r.

VI. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz 508 z późn. zmianami),
- § 2 ust. 3 pkt 5 lit. a statutu izby administracji skarbowej, stanowiącego zał. nr 5 do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego i Krajowej Szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów (Dz. Urz. MF poz.12),
- art. 6 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).

Skarbowa

ul. [redacted] | tel.: +48 [redacted] | fax: +48 [redacted]
e-mail: [redacted]

www.[redacted]

VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej z uchybieniami.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z dnia 10 lutego 2012 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,
- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.
4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki. Ocena ma zastosowanie w każdym przypadku stwierdzonych oszustw lub nadużyć finansowych.

VII.1 Organizacja pracy komórki organizacyjnej, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, uprawnienia.

W okresie objętym kontrolą zadania i zasady organizacji pracy Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości (SEW) uregulowane były w:

1. Regulaminie Organizacyjnym US w S[REDAKTED] stanowiącym Załącznik do Zarządzenia Nr 51/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w E[REDAKTED] z dnia 9 marca 2017 r. (K-5-15)
2. Instrukcji nr I-044/2 z 15.07.2011 r. „Ewidencjonowanie wpływów budżetowych”. (K-16-21)
3. Instrukcji nr I-043/3 z 28.02.2014 r. „Ewidencjonowanie zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych”. (K-22-27).

Zadania w zakresie objętym kontrolą uregulowane zostały w:

- Rozdziale 5 § 13 „Pion Poboru i Egzekucji” pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego,
- Punktach 5.2 i 5.3 Instrukcji nr I-044/2,
- Punkcie 5.3 Instrukcji nr I-043/3.

Na podstawie zakresów czynności pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości ustalono, że w kontrolowanym okresie pracą tego Referatu kierowała pani E[REDAKTED] – kierownik Referatu, której obowiązki zostały określone w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 19.06.2017 r. Po dokonaniu analizy zakresów obowiązków pracowników Referatu ustalono, że 3 osoby zajmowały się zadaniami objętymi tematyką kontroli.

Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości podporządkowany był bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (który sprawował bezpośredni nadzór nad Referatem), co wynikało z zapisów Rozdziału 4 § 8 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego.

Dokonano wglądu do POLTAX-2B i przeanalizowano uprawnienia nadane pracownikom Referatu w celu likwidacji nadpłat. Nadane uprawnienia: Role w systemie: Karty, Pomocnicze, Przelew, PDA/Specjalne, Kierownik Aplikacji, MPD. Stwierdzono, że nadane zakresy uprawnień umożliwiały wykonywanie zadań w badanym temacie kontroli.

VII.2 Nadpłaty istniejące na dzień kontroli.

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani E[REDAKTED] sporządziła:

1. Raport z POLTAX-2B/Pda/Ewidencje/Zwrotów - szczegółowo, z parametrami:
 - zwroty oczekujące,

- data od: pusta, data do: 30 dzień poprzedzający dzień rozpoczęcia kontroli,
- kwota od: 100,00 (kwota od 100,00 została obniżona ponieważ raport z kwotą od 1000,00 nie zawierał żadnych pozycji)
- rozdział: PIT,
- typ zwrotu: z nadpłat.

Raport „Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat” (K-28) zawierał 29 pozycji i obejmował nadpłaty figurujące na kartach kontowych podatników (w tym również z datą zgonu), w kwotach powyżej 100,00, z datą do wypłaty poprzedzającą 30 dni od dnia rozpoczęcia kontroli. Kontroli poddano 10 pozycji odznaczonych na raporcie (sprawy wybrano metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym).

NIP lub Pesel skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

- [REDACTED] PIT-37 za 2016r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 362,50 zł nie podjęty 10.04 2017 r. Na podstawie informacji PIT-11 za 2016 r. ustalono, że podatnik przebywa w areszcie śledczym. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli podatnik nie skontaktował się z Urzędem.
- [REDACTED] - wpłata 29.04.2017r. dokonana tytułem PIT-36 za 2016 r. Następnie w wyniku złożonej korekty PIT-36 za 2016r. powstała nadpłata w wysokości 156,00 zł. Uzgodniono telefonicznie, że należy dokonać zwrotu na adres zamieszkania. Zwrotu dokonano w trakcie niniejszej kontroli.
- [REDACTED] - wpłata 16.02.2018r. PIT-4 za styczeń 2018 r. w kwocie 119,00zł. W dniu 28.01.2019r. dokonano rozliczenia deklaracji PIT-4R za 2018 r. Po kontakcie telefonicznym z rodziną podatniczki ustalono że przebywa obecnie za granicą. Poproszono o kontakt podatniczki z urzędem i wyjaśnienie wpłaty po powrocie z zagranicy.
- [REDACTED] - wpłata 20.03.2018r. PIT-4 za luty 2018 r. w kwocie 282,00zł. W dniu 14.02.2019r. dokonano rozliczenia deklaracji PIT-4R za 2018 r. i powstała nadpłata 138,00zł. Po kontakcie telefonicznym z rodziną podatnika ustalono że przebywa obecnie za granicą. Poproszono o kontakt podatnika z urzędem i wyjaśnienie wpłaty po powrocie z zagranicy.
- [REDACTED] - wpłata 23.04.2018r. PIT-4 za marzec 2018 r. w kwocie 210,00zł. W dniu 15.02.2019r. dokonano rozliczenia deklaracji PIT-4R za 2018 r. Po kontakcie telefonicznym z rodziną podatnika ustalono że przebywa obecnie za granicą. Poproszono o kontakt podatnika z urzędem i wyjaśnienie wpłaty po powrocie z zagranicy.
- [REDACTED] - PIT-37 za 2017 r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 167,50 zł. nie podjęty 08.05.2018 r. Uzgodniono telefonicznie aby dokonać zwrotu na adres zamieszkania. Zwrotu dokonano w trakcie kontroli.
- [REDACTED] - wpłata 20.06.2018r. PIT-4 za maj 2018 r. w kwocie 119,00zł. W dniu 22.01.2019r. dokonano rozliczenia deklaracji PIT-4R za 2018 r. . Po kontakcie telefonicznym z rodziną podatnika ustalono że przebywa obecnie za granicą. Poproszono o kontakt podatnika z urzędem i wyjaśnienie wpłaty po powrocie z zagranicy.
- [REDACTED] - PIT-37 za 2017 r. Zwrot przekazem pocztowym kwoty 177,50 zł. nie podjęty 06.07.2018 r. Uzgodniono telefonicznie, że podatnik zgłosi rachunek bankowy. Rachunek nie zgłoszony do dnia kontroli.

Po zbadaniu spraw z ww. dwóch raportów stwierdzono zasadność figurowania i występowania nadpłat. Nie stwierdzono przedawnienia prawa do zwrotu nadpłat oraz zmiany momentu ich powstania.

Nadpłaty ze złożonych zeznań zwracano w terminie. Stwierdzono jednak zbyt długie przerwy pomiędzy działaniami Urzędu w celu likwidacji tych nadpłat po ich nie odebraniu przez podatników oraz w celu złożenia korekt błędnych deklaracji. Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że okres przerwy między czynnościami powinien być nie dłuższy niż 6 miesięcy.

Uzyskano wyjaśnienia w zakresie częstotliwości podejmowanych czynności w celu likwidacji nadpłat. Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani E. [REDAKCYJA] stwierdziła, że (K-75) „Częstotliwość czynności w celu likwidacji nadpłat w Referacie Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości wynika przede wszystkim z dużego obciążenia pracą i jej różnorodnością

Z uwagi na duże obciążenie pracą i obsadą kadrową w Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości analiza kart kontowych w celu likwidacji nadpłat (zwrócone przez pocztę lub bank w wyniku nieodebrania przez podatnika) dokonywana jest w miarę możliwości systematycznie w każdym czasie. Po dacie zwrotu nadpłaty sukcesywnie są dokonywane czynności sprawdzające, nadpłaty podlegają weryfikacji pod kątem sprawdzenia, czy podatnik nie posiada zaległości podatkowych, czy złożył informację o nowym koncie.

Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości w okresie styczeń – grudzień 2018 r. dokonał łącznie 19 969 zwrotów.

Nieodebrane nadpłaty (zwrócone w terminie) stanowią bardzo mały odsetek w stosunku do ogółem liczby zwrotów nadpłat dokonanych przez Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości.

Poczynione ustalenia świadczą o niewystarczającym stopniu monitorowania podejmowanych działań w celu likwidacji nadpłat po ich nie odebraniu przez podatników oraz działań w celu złożenia korekt błędnych deklaracji.

Dokonane ustalenia w zakresie istniejących nadpłat w PIT ujęto w poniższej tabeli:

L.p.	Nieprawidłowości lub uchybienia w zakresie:	PIT	
		Ilość	Kwota nadpłaty
1	Prawidłowość pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów stanowiących podstawę figurowania nadpłaty		
2	Przyczyn braku likwidacji nadpłat i zasadności występowania	-	-
3	Rodzaju i częstotliwości podejmowanych czynności przez organ w celu likwidacji nadpłaty	3	501,00
4	Przedawnienia prawa do zwrotu	-	-
5	Zmiany momentu powstania nadpłaty	-	-
6	Innych nieprawidłowości lub uchybień z ich wyszczególnieniem	-	-

Ustalenia w zakresie podatku od towarów i usług:

Zgodnie z art. 87 ust. 7 ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2011r. nr 177, poz. 1054, ze zm.), różnicę podatku niezwróconą przez urząd skarbowy w terminach, o których mowa w ust. 2 zdanie pierwsze i ust. 5a, traktuje się jako nadpłatę podatku podlegającą oprocentowaniu w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej.

Na podstawie sporządzonego przez kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości panią E. [redacted] sprawozdania RB-27 (K-38) ustalono, że w pięciu sprawach dokonano zwrotu VAT wraz z oprocentowaniem (§ 0890). Sprawy dotyczyły jednego podatnika o NIP: [redacted]. Zwrot z oprocentowaniem został dokonany zgodnie z art. 78 § 3 pkt 1 Ordynacji podatkowej, tj. w związku z prawomocnym wyrokiem WSA w Białymstoku z dn. 27.06.2018 r. w podatku VAT za październik i listopad 2010 r. i styczeń, luty, maj 2011 r. (K-30-36).

VII.3 Nadpłaty zlikwidowane w okresie objętym kontrolą.

VII.3.1 Zwroty nadpłat.

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani E. [redacted] I. [redacted] sporządziła:

1. Raport z Poltax2b/Pda/Ewidencje/Zwrotów - szczegółowo dla zwrotów dokonanych przelewem z parametrami:

- zwroty wystawione,
- w okresie data od 01.08.2018, data do: 31.08.2018,
- okres – bez wskazywania,
- podatek PIT,
- wydrukowane,
- przelew,
- osoby i organizacje.

Raport „Zestawienie zwrotów przelewem” (K-39) zawierał 8 pozycji i obejmował zwroty zrealizowane przelewem w okresie od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r., z podatku PIT niezależnie jakiego okresu dotyczą. Kontroli poddano wszystkie pozycji z powyższego raportu.

- [redacted]. W tych sprawach zeznania zostały złożone przez podatników po 30.04.2018 r., w związku z tym termin zwrotu nadpłat przypadał po 01.08.2018 r. We wszystkich sprawach nadpłaty zwrócono w sierpniu 2018 r.

[redacted] – 2 zwroty, [redacted] – 2 zwroty, [redacted] W tych sprawach podatnicy w lipcu i sierpniu 2018 r. złożyli korekty zeznań. Zwrotu nadpłat z korekt dokonano w sierpniu 2018 r.

2. Raport z Poltax2b/Pda/Ewidencje/Zwrotów - szczegółowo, dla zwrotów dokonanych przekazem, z parametrami:

- zwroty wystawione,
- w okresie data od: 01.08.2018, data do: 31.08.2018,
- okres – bez wskazywania,
- podatek PIT,
- wydrukowane,
- przekaz.

Raport „Zestawienie zwrotów” (K-40) zawierał 1 pozycję i obejmował zwrot zrealizowany przekazem w okresie od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r., z podatku PIT niezależnie jakiego okresu dotyczą. Kontrolni poddano pozycję z powyższego raportu.

Pesel [REDACTED] – PIT-37 Zwrot przekazem pocztowym 80,50zł. dn. 07.06.2018 r. Zwrot nie został odebrany. Ustalono z podatniczką, żeby dokonać zwrotu ponownie na ten sam adres. Dokonano ponownie zwrotu nadpłaty dn. 10.08.2018r. podatniczka odebrała nadpłatę.

US w [REDACTED] nie posiadał w okresie objętym kontrolą kasy, w związku z tym nie dokonywano zwrotów nadpłat gotówką w kasie Urzędu.

Po dokonaniu weryfikacji ww. spraw pod kątem poprawności pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów stanowiących podstawę figurowania nadpłat ustalono, że dane wynikające z deklaracji podatkowych z wykazaną kwotą nadpłaty były zgodne danymi wprowadzonymi do systemu POLTAX.

W badanych sprawach nie wystąpiła podstawa prawna/przesłanki wypłaty oprocentowania.

Termin zwrotu nadpłaty w POLTAX, Poltax2b został wprowadzony prawidłowo.

Stwierdzono, że w skontrolowanych przypadkach podatnik (małżonek w przypadku rozliczenia wspólnego) nie posiadał zaległości podatkowych, co było weryfikowane automatycznie przez POLTAX-2B.

Ww. zwroty nadpłat z pierwszego raportu zostały dokonane na właściwe rachunki bankowe.

Nie stwierdzono przypadków, gdy podatnik posiadał rachunek bankowy, a zwrotu nadpłaty dokonano za pośrednictwem poczty bez wniosku podatnika.

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości lub uchybień w badanym temacie, odstępuje się od zamieszczania tabeli wymienionej w programie kontroli z uwagi na to, że wartości w tabeli byłyby zerowe.

VII.3.2 Zaliczenia na zaległe, bieżące i przyszłe zobowiązania podatkowe oraz przeksięgowania na inny podmiot.

Na potrzeby kontroli kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani [REDACTED] sporządziła:

1. Raport z Poltax2b/Pda/Ewidencje/Przeksięgowañ z parametrami: zakładka zakres
 - źródło przeksięgowania: nadpłaty,
 - okres sprawozdawczy od: 01.01.2018, do dnia kontroli,

- z subkonta 3 na subkonto 2, zakładka kwota
- kwota od 200,00 do 10.000,00, (kwota została obniżona do 200,00 ponieważ raport z kwotą od 1000,00 zawierał tylko 7 pozycji)
- stan przeksięgowania: dyspozycja; w trakcie; wystawiony zwrot; załatwione w części, załatwione w całości.

Raport „Zestawienie przeksięgowania” (K-41) zawierał 17 pozycji i obejmował nadpłaty z wpłat oraz wpłaty przeksięgowane z subkonta 3 na subkonto 2 w okresie sprawozdawczym równym okresowi objętym kontrolą, w kwotach od 200 do 10.000,00

Kontroli poddano po 10 spraw z raportu. Wybrane do kontroli sprawy zostały odznaczone na raporcie (wybrano je metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym).

NIP skontrolowanych spraw oraz dokonane ustalenia:

- ~~XXXXXXXXXX~~; Nadpłata w wysokości 957,84 zł. wynikająca z PIT-37 za 2017 r. została przeksięgowana z urzędu na poczet zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT-36 za 2014r. wraz z należnymi odsetkami za zwłokę oraz w podatku VAT za miesiąc marzec 2014r. raz z należnymi odsetkami za zwłokę.

- ~~XXXXXXXXXX~~ W tej sprawie podatnik 28.06.2018 r. złożył wniosek o zaliczenie z nadpłaty PIT-36 za 2017 r. na podatek VAT za miesiąc maj 2018 r. W dniu 28.06.2018 r. dokonano takiego zaliczenia w wysokości 1 690,00zł., nadpłata w całości pokryła zobowiązanie w podatku VAT za 05/2018r.

- ~~XXXXXXXXXX~~; Podatnik dokonał w dniu 06.03.2018 r. wpłaty w wysokości 4 200,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako VAT-23. W dniu 22.02.2018 r. złożył również informację VAT-23 z której wynikała kwota zobowiązania. W dniu 08.03.2018 r. podatnik skontaktował się z Urzędem i poinformował o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósował, aby mylnie wpłaconą kwotę na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wraz z odsetkami za zwłokę. Przeksięgowania dokonano 08.03.2018 r.

- ~~XXXXXXXXXX~~; Podatniczka dokonała w dniu 15.05.2018 r. wpłaty w wysokości 363,20zł. i 280,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PIT. W dniu 12.06.2018 r. podatniczka zawniósowała, aby mylnie wpłacone kwoty na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7 za miesiąc kwiecień 2018r.. Przeksięgowania dokonano 14.06.2018 r.

- ~~XXXXXXXXXX~~; Podatniczka dokonała w dniu 28.05.2018 r. wpłaty w wysokości 445,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PIT płatnik. W dniu 12.05.2018 r. złożyła również deklarację VAT-7 za miesiąc kwiecień 2018 r. w której wykazała zobowiązanie do zapłaty w wysokości 445,00zł. W dniu 13.06.2018 r. podatniczka skontaktowała się z Urzędem i poinformowała o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósowała, aby mylnie wpłaconą kwotę na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7 za miesiąc kwiecień 2018 r.. Przeksięgowania dokonano 14.06.2018 r.

- ~~XXXXXXXXXX~~; Podatnik dokonał w dniu 22.01.2018 r. wpłaty w wysokości 7 225,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PIT płatnik. W dniu 22.01.2018 r. złożył również

deklarację VAT-7 za miesiąc grudzień 2017 r. w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wysokości 7 225,00.zł. W dniu 13.02.2018 r. podatnik skontaktował się z Urzędem i poinformował o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósował, aby mylnie wpłaconą kwotę na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7 za miesiąc grudzień 2017r.. Przeksięgowania dokonano 14.02.2018 r.

~~XXXXXXXXXX~~ Podatnik dokonał w dniu 24.09.2018 r. wpłaty w wysokości 1 581,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PIT-5. W dniu 19.09.2018 r. złożył również deklarację VAT-7 w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wysokości 1 581,00zł.zł. W dniu 10.10.2018 r. podatnik skontaktował się z Urzędem i poinformował o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósował, aby mylnie wpłaconą kwotę na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7 za miesiąc sierpień 2018 r. Przeksięgowania dokonano 10.10.2018 r.

~~XXXXXXXXXX~~ Podatnik dokonał w dniu 26.09.2018 r. wpłaty w wysokości 460,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PPE. W dniu 25.09.2018 r. złożył również deklarację VAT-7 w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wysokości 460,00zł.zł. W dniu 15.10.2018 r. podatnik skontaktował się z Urzędem i poinformował o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósował, aby mylnie wpłaconą kwotę na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7 za miesiąc sierpień 2018 r. Przeksięgowania dokonano 16.10.2018 r.

~~XXXXXXXXXX~~ Podatnik dokonał w dniu 22.10.2018 r. wpłaty w wysokości 4 092,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PIT. W dniu 19.10.2018 r. złożył również deklarację VAT-7 w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wysokości 4 092,00zł.zł. W dniu 09.11.2018 r. podatnik skontaktował się z Urzędem i poinformował o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósował, aby mylnie wpłaconą kwotę na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7. Przeksięgowania dokonano 09.11.2018 r.

~~XXXXXXXXXX~~ Podatnik dokonał w dniu 31.12.2018 r. wpłaty w wysokości 783,00zł. na konto podatku dochodowego określając jako PIT-7. W dniu 22.12.2018 r. złożył również deklarację VAT-7 w której wykazał zobowiązanie do zapłaty w wysokości 783,00zł.zł. W dniu 03.01.2019 r. podatnik skontaktował się z Urzędem i poinformował o błędnym dokonaniu wpłaty na niewłaściwy podatek i rachunek bankowy oraz zawniósował, aby mylnie wpłaconą na konto podatku dochodowego przeksięgować na podatek VAT wg deklaracji VAT-7 za miesiąc listopad 2018 r.. Przeksięgowania dokonano 15.01.2019 r.

Dokonano weryfikacji ww. spraw pod kątem poprawności pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów stanowiących podstawę dokonania zaliczenia, przeksięgowań i terminowości. Zweryfikowano poprawność wydanych postanowień. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Stwierdzono zgodność danych wynikających z deklaracji z danymi wprowadzonymi do POLTAX. Nie stwierdzono zaliczenia nadpłaty na zaległość, która nie była wymagalna.

2. Raport na podstawie skryptu e-ORUS „Wykaz noty przeksięgowania na inny podmiot”, grupa zadań: zwroty, z parametrami:

- źródło: 0 nie sprawdzaj,
- zakres dat: 01.01.2018. – do dnia kontroli,
- najmniejsza kwota limitu: 100,00,
- na subkonto: 3,
- opcja: inny podmiot,
- pole daty: data noty.

Raport „Wykaz noty przeksięgowania na inny podmiot” (K-42-45) zawierał 87 pozycji. Kontroli poddano 10 pozycji z powyższego raportu. Sprawy dobrano do badania przy zastosowaniu interwału co 10-ta sprawa z raportu – zaczynając od sprawy nr 1 oraz ostatnia pozycja,

NIP skontrolowanych spraw oraz ustalenia:

[REDAKTOWANE] Na prośbę podatniczki dn. 11.01.2018 r. przeksięgowano w tym dniu na konto PPE podatnika. Wyjaśniono, że w treści przelewu został wpisany NIP osoby wpłacającej oraz dane podatnika którego dotyczy wpłata.

[REDAKTOWANE] Na prośbę podatniczki z dnia 16.04.2018 r. dokonano w tym dniu przeksięgowania jej wpłaty z PIT na kontro męża.

- [REDAKTOWANE] Dnia 15.05.2018 r. dokonano przeksięgowania wpłaty PIT na kontro żony (wspólne rozliczenie PIT-36).

- [REDAKTOWANE] Dnia 21.05.2018 r. dokonano przeksięgowania wpłaty PIT na kontro męża (wspólne rozliczenie PIT-37).

[REDAKTOWANE] (Pesel) Na prośbę podatnika przeksięgowano dn. 28.05.2018 r. Wyjaśniono, że w treści przelewu podano również NIP podatnika wpłacającego.

- [REDAKTOWANE] Na prośbę podatniczki z dnia 31.07.2018 r. dokonano dn. 01.08.2018 r. przeksięgowania jej wpłaty z PIT na wskazane kontro .

[REDAKTOWANE] Na wniosek podmiotu z dn. 04.09.2018 r. dokonano przeksięgowania dn. 10.09.2018 r. zgodnie z wnioskiem.

- [REDAKTOWANE] Dnia 03.12.2018 r. dokonano przeksięgowania wpłaty PIT na kontro żony (wspólne rozliczenie PIT-37).

[REDAKTOWANE] Na prośbę podatniczki dn. 21.01.2019 r. przeksięgowano w tym dniu na konto PPE podatnika. Wyjaśniono, że w treści przelewu został wpisany NIP osoby wpłacającej oraz dane podatnika którego dotyczy wpłata.

[REDAKTOWANE] Na prośbę podatnika dn. 18.02.2019 r. przeksięgowano w tym dniu na konto PIT podatnika. Wyjaśniono, że w treści przelewu został wpisany NIP Spółki cywilnej oraz dane wspólnika spółki.

Z analizy ww. spraw wynika, że przyczyną wystawiania noty przeksięgowania na inny podmiot były wspólne rozliczenia PIT-37 lub PIT-36 oraz wnioski podatników z prośbą o przeksięgowanie spowodowane podaniem błędnych danych (błędny NIP, błędne wskazanie zobowiązanego).

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości lub uchybień w badanym temacie, odstępuje się od zamieszczania tabel wymienionych w programie kontroli z uwagi na to, że wartości w tabelach byłyby zerowe.

VII.3.3 Wygaśnięcie prawa do zwrotu nadpłaty.

Na potrzeby kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego Pani K. [REDACTED] sporządziła:

1. Raport z systemu POLTAX „Raport o podmiotach na podstawie danych szczegółowych z decyzji” z parametrami:

- kod formularza: ZOB- D,
- wprowadzony od: 01.01.2017, do dnia rozpoczęcia kontroli,
- wariant: 4,
- nr pozycji A: 5,
- nr pozycji B: 10,
- - kwota od: 6, kwota do: 6 - dla pozycji A.

W wyniku sporządzonego raportu uzyskano kwoty nadpłat obejmujące wszystkie rodzaje podatków, przypisane formularzem ZOB- D w okresie od 01.01.2017 do dnia kontroli z powodem 6 – przedawnione. Raport zawierał 94 pozycji (K-46-52). Skontrolowano 10 pozycji tj. pierwszych 8 pozycji oraz 2 pozycje z najwyższymi kwotami przedawnienia NIP [REDACTED] – 330,00zł. NIP [REDACTED] – 297,82zł.

W badanych sprawach 8 pierwszych pozycji to nadpłaty wynikające z zeznań rocznych PIT-28, PIT-37 w wysokości od 1,00zł. do 3,00zł. W przypadku NIP [REDACTED] zeznania podatkowe PIT-37 wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu zgonu podatnika. Natomiast NIP [REDACTED] wpłynęło po dniu zgonu. Należy zaznaczyć, że data zgonu podatnika nie była znana w tym dniu lecz była wprowadzona do systemu w późniejszym terminie tj po otrzymaniu informacji W badanych sprawach prawo do zwrotu nadpłaty podatku wygasło po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin jej zwrotu (art. 80 § 1 Ordynacji podatkowej).

Potwierdzono zasadność dokonanych przypisów dokumentem wewnętrznym ZOB-D w kwotach nadpłat wynikających z zeznań. Nie stwierdzono również uchybień w zakresie rodzaju i częstotliwości podejmowanych czynności w celu likwidacji nadpłat.

VII. 3.4 Nadpłaty zwracane wielokrotnie na ten sam rachunek bankowy, na ten sam adres.

Na potrzeby kontroli pracownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pan K. [REDACTED] sporządził:

1. Raport na podstawie skryptu e-ORUS, „Wykaz zwrotów przelewem x razy ten sam Rachunek Bankowy”, grupa zadań: zwroty, z parametrami:

- opcje zwrotu: kolejny,
- limit ilości: 2,
- zakres dat: od 01.01.2018 do dnia kontroli
- subkonto: 3,
- opcje: pominięcia wg WNS- ZW.

W oparciu o powyższe parametry uzyskano wykaz wielokrotnie zadysponowanych zwrotów na ten sam rachunek bankowy (z opcją różny podatnik). Wykaz zawierał 80 pozycji.(K-53-55). Skontrolowano pierwszych 20 pozycji z raportu - dotyczących dziesięciu podatników.

NIP badanych spraw oraz ustalenia:

- ██████████ W tej sprawie dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatniczka złożyła PIT-36 za 2018 r. w dniu 04.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 14.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu błędnej wpłaty dokonanej tytułem PIT-36 za 2018 r. dokonano również 14.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-28 za 2018 r. w dniu 30.01.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 13.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu błędnej wpłaty dokonanej tytułem PIT-28 za 2018 r. dokonano również 13.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-36 za 2018 r. w dniu 31.01.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 14.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 14.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.
- ██████████ Dokonano dwóch przelewów na ten sam rachunek bankowy. Podatnik złożył PIT-37 za 2018 r. w dniu 15.02.2019 r. Zwrotu nadpłaty dokonano 18.02.2019 r. Dodatkowego zwrotu z tytułu ulgi na dzieci dokonano 18.02.2019 r.

Z analizy ww. spraw wynika, że dwukrotnie dokonane zwroty nadpłat na ten sam rachunek bankowy wynikały przede wszystkim ze złożonych zeznań rocznych, w których podatnicy wykazywali dodatkowe zwroty z tytułu ulgi na dzieci. Nadpłaty były zwracane z rozdziału 75601 § 0010, natomiast ulgi na dzieci były zwracane z rozdziału 75657 § 0010. Wystąpiły również przypadki dwukrotnie dokonanych zwrotów nadpłat na ten sam rachunek bankowy w sytuacji

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach monitorowania terminowości realizacji zwrotów nadpłat z zeznań podatkowych wykonywane były na bieżąco przez pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości raporty w PDA „Ewidencja zwrotów oczekujących” z terminem zwrotu - celem uniknięcia dokonania zwrotów po terminie z oprocentowaniem. Ponadto w celu uzgodnienia danych do sprawozdawczości miesięcznej na koniec każdego miesiąca pracownicy Referatu sporządzają raporty z POLTAX-2B „Zestawienie nadpłat i zaległości na kartach kontowych” w różnych podatkach. Następnie wydruki te są analizowane pod kontem likwidacji nadpłat i zaległości. Kierownik Referatu na bieżąco monitoruje stan zaległości i nadpłat natomiast na koniec każdego miesiąca sprawdza wydruki oraz wyniki dokonanej analizy przez pracowników. Przykładowe pierwsze strony *Zestawień na kartach kontowych* sporządzonych na dzień 31.05.2018r. i 31.12.2018r. w aktach niniejszej kontroli (K-76-79).

Czynności wykonywane w ramach monitorowania terminowości realizacji zwrotów nadpłat oraz częstotliwość wykonywania takich czynności nie budzą zastrzeżeń. Jak ustalono w trakcie kontroli w punkcie VII.2, wystąpiło pięć przypadków zwrotu nadpłaty z oprocentowaniem. Oprocentowanie w tych sprawach nie było jednak związane z nieterminowym zwrotem, lecz wypłacono je zgodnie z art. 78 § 3 pkt 1 Ordynacji podatkowej, w związku z wyrokiem WSA w Białymostku z dz. 27.06.2018r.

2. Weryfikacja bezzwłoczności przekazywania informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w sytuacji ich dokonania przez podatnika do różnych urzędów skarbowych w związku ze zmianą własności miejscowej.

Ustalono, że przekazywanie informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych następowało w każdym przypadku złożenia przez płatnika PIT-4R oraz zeznania podatkowego przez podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, który w ciągu roku podatkowego zmienił miejsce zamieszkania i wykazał wpłacone zaliczki na podatek w okresie przed zmianą własności. Weryfikacji wpłaconych zaliczek wg złożonych deklaracji dokonywano poprzez czynności sprawdzające polegające na sprawdzeniu zgodności wykazanych należnych zaliczek w złożonym zeznaniu rocznym z wpłaconymi zaliczkami w urzędzie skarbowym przed zmianą i po zmianie własności. Po ustaleniu organu podatkowego przed zmianą własności pracownik referatu spraw wierzycielskich i rachunkowości kontaktował się z komórką rachunkowości właściwego urzędu skarbowego przed zmianą telefonicznie, e-mailowo, wysyłając fax, pismo ws. przesłania karty kontowej płatnika lub podatnika. Następnie księgową, po uzgodnieniu wysokości wpłat zaliczek i terminów wpłat zaliczek, odnotowywała w uwagach szczegółowej karty kontowej podatnika w POLTAX-2B zgodność lub niezgodność wpłat zaliczek.

Ustaień powyższych dokonano poprzez wgląd do systemu.

W piśmie Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków z dnia 28.05.2018 r. nr DPP2.8622.3.2018.1, skierowanym do Izb Administracji Skarbowej zalecono, aby zwrócić uwagę jednostkom podległym na konieczność bezzwłocznego przekazywania informacji pomiędzy urzędami o wysokości dokonanych wpłat tytułem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w sytuacji ich dokonania przez podatnika do różnych urzędów skarbowych w związku ze zmianą właściwości miejscowej.

Zweryfikowano terminowość przekazywania ww. informacji na podstawie dziesięciu losowo wybranych spraw o NIP: ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~.

Ustalono, że w badanych sprawach przekazywanie informacji odbywało się bezzwłocznie.. Dokumenty badanych spraw w POLTAX-2B przeanalizowano na podstawie wglądu do systemu.

3. Terminowość przekazywania dokumentów do komórki rachunkowości z pozostałych komórek organizacyjnych (minimalizacja ryzyka przekazywania dokumentów po upływie terminu zwrotu).

Ustaleń w badanym temacie dokonano na podstawie losowo wybranych dwóch rejestrów z miesiąca marca i maja 2018 r. z PIT-37 oraz OPP za 2017 r. nr 30637 i nr 31275.

- Rejestr z PIT-37 i OPP nr 30637 zatwierdzono w wymiarze 07.03.2018 r, oraz w Referacie SEW rejestr zatwierdzono 07.03.2018 r. Na Rejestrze widniała pieczęć „Rejestr zatwierdzono” z datą i podpisem pracownika. Rejestr zawierał 73 dokumenty, w tym z przypisem 3 dokumenty na kwotę 3 342,00 zł, oraz 70 dokumentów z odpisem na kwotę 34 577,10 zł.

- Rejestr z PIT-37 i OPP nr 31275 zatwierdzono w wymiarze 09.05.2018 r, oraz w Referacie SEW rejestr zatwierdzono 09.05.2018 r. Na Rejestrze widniała pieczęć „Rejestr zatwierdzono” z datą i podpisem pracownika. Rejestr zawierał 63 dokumenty w tym z przypisem 14 dokumentów na kwotę 4 751,00zł. oraz 49 dokumentów z odpisem na kwotę 14 962,10 zł.

Z powyższego wynika, że dokumenty były przekazywane do Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości w terminach nie budzących zastrzeżeń.

Ponadto ze sporządzonego na dzień zakończenia niniejszej kontroli przez kierownika Referatu sprawozdania RB-27 (K-38), wynika że w kontrolowanym okresie nie wystąpiły wartości w paragrafie 0890 w podatkach dochodowych. W zakresie podatku VAT w pięciu sprawach dokonano zwrotu VAT wraz z oprocentowaniem, co zostało opisane w punkcie VII.2 niniejszego wystąpienia.

Brak wartości w paragrafie 0890 w podatkach dochodowych wskazuje, że nie wystąpiło ryzyko przekazywania dokumentów po upływie terminu zwrotu. Z analizy badanych rejestrów wynika, że przekazywane dokumenty do Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości były przekazywane terminowo.

V.4 Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

1. Zbyt długie przerwy pomiędzy kolejnymi działaniami Urzędu w celu likwidacji nadpłat (w 15% analizowanych spraw od 6 m-cy do 1 roku).

Przyczyny: Niewystarczający stopień monitorowania podejmowanych działań w celu likwidacji nadpłat po ich nie odebraniu przez podatników oraz działań w celu złożenia korekt błędnych deklaracji. Ponadto zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami: duże obciążenie pracą oraz niedostateczna obsada kadrowa w referacie.

W pierwszej kolejności dokonywane były zwroty nadpłat z zeznań rocznych, aby nie zwracać nadpłat po terminie i nie wypłacać podatnikom oprocentowania.

Skutek: Brak likwidacji nadpłat.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórki organizacyjnej, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, uprawnienia.	10	pozytywna 4	40
2	Nadpłaty istniejące na dzień kontroli	55	pozytywna z uchybieniami 3	165
3	Nadpłaty zlikwidowane w okresie objętym kontrolą	35	pozytywna 4	140
Ocena ogólna				3,45

Zgodnie z powyższym zestawieniem ocena pozytywna z uchybieniami.

VIII. Informacje pozostałe.

I. Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia: W kontrolowanym temacie nie przeprowadzono czynności kontrolnych (uwzględniając 3 ostatnie lata).

II. Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą (kontrole funkcjonalne w ciągu ostatnich dwóch latach): W badanym temacie w ciągu ostatnich dwóch lat przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne:

1. W dniu 04.01.2019 r. – Terminowość wydawania postanowień o przeksięgowaniu zwrotu na zobowiązania podatkowe. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli: Brak skarg i wniosków w kontrolowanym obszarze.

Uwzględniając powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Eliminować przypadki nieuzasadnionych przerw w dokonywaniu kolejnych czynności podejmowanych w celu likwidacji nadpłat.

2. Zintensyfikować kontrolę funkcjonalną w obszarze objętym niniejszą kontrolą.

Na podstawie art. 46 ust.3 pkt 3 ww. ustawy Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w ~~...~~ wyznacza 30 dniowy termin, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, na

złożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, w tym o działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/14, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin 9 miesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
z upoważnienia



[Handwritten signature]

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w S~~...~~
- egz. nr 2 – a/a.