

**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W BIAŁYMSTOKU
Dział Kontroli Wewnętrznej**

2001-IWW.031.7.2018

INFORMACJA PUBLICZNA
O KONTROLACH PROWADZONYCH W RAMACH
NADZORU PRZEZ IZBĘ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W BIAŁYMSTOKU
W PODLEGŁYCH URZĘDACH SKARBOWYCH ORAZ PODLASKIM
URZĘDZIE CELNO-SKARBOWYM
W I PÓŁROCZU 2018 ROKU.

Białystok – lipiec 2018 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret 2, z uwzględnieniem art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. 2016, poz. 1764 z późn. zm), Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku udostępnia informację o kontrolach przeprowadzonych w pierwszym półroczu 2018 r. w podległych urzędach skarbowych oraz Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym.

Nadrzędnym celem przeprowadzonych kontroli było podjęcie czynności zmierzających do wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości w realizowaniu statutowych zadań podległych urzędów.

Na podstawie upoważnień Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku wydanych na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) w pierwszym półroczu 2018 r. zostało przeprowadzonych **12 kontroli problemowych obejmujących następujące zagadnienia:**

1. Efektywność działań urzędu skarbowego zmierzających do ograniczenia poziomu zaległości podatkowych, ze szczególnym uwzględnieniem wymagalnych zaległości bieżących
2. Realizacja zadań w zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotu oraz stosowania procedur postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług oraz podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych (2 kontrole).
3. Postępowanie mandatowe i zasadność podejmowania decyzji o odstąpieniu od wszczęcia postępowania karnego skarbowego.
4. Efektywność działań urzędu skarbowego w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.
5. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonych w ramach nadzoru w latach 2015-2017.
6. Wykorzystanie informacji pochodzących z Krajowego Telefonu Interwencyjnego (KTI) Krajowej Administracji Skarbowej w okresie czerwiec - grudzień 2017 r.
7. Realizacja dyrektyw systemowych w związku z obsługą zgłoszeń w procedurze dopuszczenia do obrotu, ze szczególnym uwzględnieniem towarów podlegających przepisom o bezpieczeństwie produktów.
8. Zwolnienia celne ze względu na szczególne przeznaczenie przywożonych towarów.
9. Pobór i przechowywanie próbek towarów.
10. Prowadzenie postępowania poszukiwawczego w związku z niezakończoną procedura tranzytu w okresie od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia 31 marca 2018 r..
11. Realizacja obowiązku wdrożenia systemu Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS).

Kontrole odbyły się w dniach:

- 21.02 do 13.03.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Grajewie
- 21.02 do 13.03.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Mońkach
- 10.04 do 30.04.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Kolnie
- 10.04 do 30.04.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Łomży
- 8.05 do 10.05.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Kolnie
- 8.05 do 14.05.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Łomży
- 12.02 do 28.02.2018 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym
- 26.02 do 16.03.2018 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym
- 04.04 do 23.04.2018 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym
- 07.05 do 25.05.2018 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym
- 11.05 do 30.05.2018 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym
- 10.05 do 17.05.2018 r w Urzędzie Skarbowym w Wysokiem Mazowieckiem

W wyniku ww. kontroli problemowych dokonano ustaleń, obejmujących m.in. nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w wystąpieniach pokontrolnych oraz sprawozdaniach. Najważniejsze z nich dotyczyły:

1. Wprowadzenie danych z deklaracji do aplikacji POLTAX ze znaczną zwłoką.
2. Przypadki zwłoki w księgowaniu danych na kontach szczegółowych podatników.
3. Przypadki zwłoki w wystawianiu upomnień.
4. Niska skuteczność pod względem finansowym zastosowanych pierwszych środków egzekucyjnych w badanych sprawach.
5. Stwierdzono przypadki, w których nie sprawdzono przed zarejestrowaniem, czy podmioty znajdują się pod wskazanym adresem rejestracyjnym i/lub prowadzą działalność w podanych lokalizacjach.
6. Brak monitorowania podatników VAT UE, składających „zerowe” deklaracje VAT-7 za trzy kolejne miesiące lub VAT-7K za jeden kwartał, skutkujący nie wykreślaniem ich z rejestru VAT-UE oraz nie wysyłaniem zawiadomień do podmiotów o wykreśleniu ich z tego rejestru.
7. Przypadki braku w systemie CELINA informacji o weryfikacji zgłoszeń celnych w zakresie badania dokumentów, umożliwiającego sprawdzenie spełnienia warunków niezbędnych do zastosowania zwolnienia z należności celnych przywozowych mienia przesiedlenia.
8. Przypadki braku opisu zakresu przeprowadzonych czynności w systemie CELINA.
9. Przekazanie spraw do realizacji komórkom, które nie mogły już na wstępie podjąć odpowiednich i skutecznych działań.
10. Nieprzekazanie do załatwienia sprawy zawierającej uwagi na działanie urzędu w zakresie organizacji kontroli wwożonego paliwa.
11. Zaangażowanie dwóch komórek z tego samego przejścia granicznego do realizacji tej samej sprawy.
12. Nienadanie biegu w jednej sprawie dotyczącej KTI.
13. Nieprzekazanie do realizacji zgłoszeń KTI w terminach zadeklarowanych w pierwszej informacji zwrotnej przekazanej do Ministerstwa Finansów.
14. Przekazanie sprawy do załatwienia przez właściwą komórkę po 32 dniach od dnia wpływu.
15. Podjęcie działań po 21 dniach od dnia otrzymania zgłoszenia KTI.
16. W ramach wymiany informacji pomiędzy komórkami tego samego urzędu przekazanie danych po 12, 13, 14 dniach roboczych.
17. Nieprzesłanie informacji zwrotnej o sposobie wykorzystania informacji KTI przez Referat Służba Dyżurna do Centrum Koordynacji Działań w Ministerstwie Finansów.
18. Niespójność danych w sporządzanych informacjach zwrotnych o wyniku realizacji, przesyłanych do Ministerstwa Finansów.
19. Korespondencja wychodząca na zewnątrz do Ministerstwa Finansów w postaci informacji zwrotnych o sposobie wykorzystania informacji KTI oraz o wyniku realizacji nie była podpisana przez osobę upoważnioną.
20. Sporządzanie informacji zwrotnej o wyniku realizacji w niewłaściwej formie.
21. Uchybienie o charakterze formalnym, które polegało na omyłce pisarskiej w opisie dotyczącym zrealizowanych czynności, zawartych w polu „komentarz po realizacji” systemu CELINA.
22. Niezadowalający stopień monitorowania prawidłowości księgowania danych z deklaracji do POLTAX 2B.
23. Wszczynianie postępowań egzekucyjnych w terminie dłuższym niż 60 dni od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej.
24. Wyrażenie zgody na pobór próbek towarów na podstawie wniosków zawierających nieaktualne podstawy prawne.

25. Brak adnotacji funkcjonariuszy o dokonaniu poboru próbek towarów w ich obecności na wnioskach złożonych przez uprawniony podmiot.
26. Uchybienia w zakresie wypełniania protokołów pobrania próbek.
27. Brak przeszkolenia w zakresie poboru próbek towarów w odniesieniu do dwóch funkcjonariuszy.
28. Powołanie niewłaściwych podstaw prawnych we wnioskach skierowanych do osoby uprawnionej do korzystania z procedury tranzytu.
29. Skierowanie wniosku do osoby uprawnionej do korzystania z procedury tranzytu w terminie przekraczającym 28 dni od daty wszczęcia postępowania poszukiwawczego.
30. Nieskierowanie wniosku niezwłocznie do osoby uprawnionej do korzystania z procedury tranzytu w sprawach, w których odebrano w systemie NCTS2 „Kod odpowiedzi: 1”.
31. W RKS w 2017 r. w „toku wybranej sprawy” nie wprowadzono wyroku nakazowego sądu rejonowego
32. W RKS w 2017 r. niepoprawnie określono datę czynności aktu oskarżenia. Błędny zapis poprawiono w toku czynności kontrolnych.
33. W 2017 r. nie rejestrowano zawiadomień o naruszaniu przepisów prawa podatkowego w Rejestrze Materiałów Własnych (RMW).
34. W 2017 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w zakresie systemu ESKS, tj. nie dokonywano wydruków z podsystemu ESKS oraz nie sporządzano protokołów z kontroli funkcjonalnej.
35. Stwierdzono przypadek niezasadnego odstąpienia od wszczęcia postępowania karnego skarbowego, powołując jako przesłankę odstąpienia przedawnienie karalności czynu tj. art. 17 § 1 pkt 6 kpk.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku skierował do Naczelników Urzędów wystąpienia pokontrolne lub sprawozdania (w przypadku kontroli uproszczonych) w których:

- przedstawił zalecenia pokontrolne mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień,
- zobowiązał do przedstawienia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych w wyznaczonym terminie,
- zobowiązał również, każdorazowo w terminie 9 miesięcy od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym do złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia.

Informację sporządził:
Starszy Specjalista – Mirosław Tkaczuk

Wstępnie akceptował:
Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej

Odpowiada za treść merytoryczną:
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Białymstoku