



B. , dnia grudnia 2018 r.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W B.

2001-IWW.0921.31.2017

UNP: 2001-18-072213

Egz. Nr. 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Skarbowy w A.
ul. (...)
A.

I.1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:

Tomasz Butkiewicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w A, od 16.04.2018 r.
Renata Tkaczyk- Naczelnik Urzędu Skarbowego w A, do 15.04.2018 r.

II. Imiona, nazwiska i stanowiska służbowe kontrolerów:

1. A. Cz. – starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
2. I. R. – starszy ekspert skarbowy.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

24.09.2018 r. - 12.10.2018 r.

IV. Zakres kontroli:

Wykorzystanie przez urząd skarbowy Jednolitego Pliku Kontrolnego do analizy danych o podmiotach, w tym: w toku czynności sprawdzających, kontroli podatkowych, postępowań podatkowych, postępowań egzekucyjnych.

V. Okres objęty kontrolą:

Od stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

VI. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz 1947),
- § 2 ust. 2 pkt 5 lit. a statutu izby administracji skarbowej, stanowiącego zał. nr 5 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017 w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów (Dz. U. MRiF z 2017 r., poz.41)
- art. 6 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092).



Skarbowa

ul. (...)
e-mail:

B.

@

| tel.: +48

| fax:+48

www.!

VII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą, tj. rodzaj (waga) i skala (wartość procentowa stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby badanych spraw), uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.

Ocena powyższa dokonana została w oparciu o kryteria określone w dokumencie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów „*Standardy kontroli w administracji rządowej*” z dnia 10 lutego 2012 r., tj.:

- 1) legalności – zgodność działania z przepisami prawa (w tym: prawa wewnętrznego), wytycznymi jednostek nadrzędnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych,
- 2) celowości – zapewnienie zgodności z celami kontrolowanej działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie celów (skuteczność),
- 3) rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki,
- 4) gospodarności - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Oceny dokonano wg czterostopniowej skali ocen przy założeniu, że:

1. **Ocena pozytywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi żadnych zastrzeżeń; nie stwierdzono uchybień i/lub nieprawidłowości oraz jakichkolwiek skutków finansowych w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), bądź też stwierdzono do 5% uchybień w badanych sprawach.
2. **Ocena pozytywna z uchybieniami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono powyżej 5% uchybień w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), które mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania jednostki. Nie stwierdzono występowania skutków finansowych.
3. **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli budzi zastrzeżenia; stwierdzono uchybienia i/lub do 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co wymaga podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawania w przyszłości.

4. **Ocena negatywna:** oznacza, iż funkcjonowanie jednostki w zakresie objętym tematyką kontroli, budzi duże zastrzeżenia ze względu na ilość i charakter stwierdzonych naruszeń; stwierdzono uchybienia i/lub powyżej 25% nieprawidłowości w badanych sprawach (aktach, innych dokumentach, systemach informatycznych), co oznacza, że niezbędne jest wdrożenie natychmiastowych kompleksowych rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania jednostki. Ocena ma zastosowanie w każdym przypadku stwierdzonych oszustw lub nadużyć finansowych.

VII.1 Organizacja pracy urzędu w kontrolowanym zakresie i regulacje wewnętrzne dotyczące badanych w trakcie kontroli zagadnień.

Zakres zadań komórek organizacyjnych kontrolowanej jednostki, jak również zakres stałych uprawnień Naczelnika Urzędu, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych określa Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w A., stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 45/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w B. z dnia 9 marca 2017r., zmienionego Zarządzeniem Nr 10/2018 DIAS z dnia 30.01.2018 r. Zadania i organizacja pracy kontrolowanych komórek uregulowane zostały w Rozdziale 5 Regulaminu organizacyjnego, co w ocenie kontrolujących umożliwiło realizację czynności związanych z wykorzystaniem JPK.

Komórki organizacyjne wykorzystujące JPK w celu realizacji zadań oraz osoby kierujące komórkami przedstawiono poniżej:

- Dział Obsługi Bezpośredniej, Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych SOB – kierujący J. B.,
- Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości SEW - kierująca L. K.,
- Referat Egzekucji Administracyjnej SEE – kierująca E. T.,
- Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych SKA – kierująca M. O.,
- Wieloosobowe Stanowisko Kontroli Skarbowej SKP -- kierujący K. K.,
- Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI – kierujący T. M.

W załączniku do pisma Departamentu Poboru Podatków z W. z dnia 8 listopada 2017 r. nr DPPT1.8622.1.2017 zawarto wykaz aktywnych użytkowników aplikacji WRO-System według stanu na 07 listopada 2017 r. z podziałem na poszczególne województwa. Z danych w załączniku wynikało, że w Urzędzie Skarbowym w A., nadano 21 uprawnień dostępu do aplikacji, natomiast aktywnych było 12 kont.

Na podstawie okazanych przez kierowników poszczególnych komórek wystąpień o nadanie uprawnień do aplikacji WRO-System ustalono, że na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli dostęp do aplikacji w Urzędzie Skarbowym w A. posiadało 29 pracowników (28 pracowników oraz Naczelnik). Osoby kierujące poszczególnymi komórkami

organizacyjnymi oświadczyły, że wszystkie osoby posiadające dostęp do aplikacji WRO-System są aktywnymi użytkownikami i logowali się do aplikacji w kontrolowanym okresie.

Ponadto na podstawie okazanych przez kierujących poszczególnymi komórkami organizacyjnymi upoważnień udzielonych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w B. ustalono, że wszyscy pracownicy uprawnieni do korzystania z aplikacji WRO-SYSTEM posiadali aktualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w odniesieniu do zbioru danych CRDP.

Wykorzystanie aplikacji w pracy poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu przedstawiało się następująco:

L.p.	Komórka organizacyjna	Liczba osób korzystających z aplikacji
1	Dział Obsługi Bezpośredniej, Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych SOB	6
2	Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości SEW	5
3	Referat Egzekucji Administracyjnej SEE	2
4	Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Wymiany Informacji Międzynarodowej oraz Spraw Karnych Skarbowych SKA	9
5	Wieloosobowe Stanowisko Kontroli Skarbowej SKP	3
6	Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI	3
7	Naczelnik US	1
	RAZEM	29

Wg wydruków uzyskanych z WRO-SYSTEM ustalono, iż uprawnienia dostępu do poszczególnych modułów posiadało:

- JPK Analizer – 19 osób,
- Wierzytelności – 22 osoby,
- Odroczenia – 14 osób,
- Wro-Skarbiec – 20 osób,
- Transakcje - 19 osób,
- SKORR Rejestracja -- 22 osoby,
- Ocena Podatnika VAT – 18 osób,
- Raporty – 15 osób.

Szczegółowe dane zawarto w poniższej tabeli:

	SEW	SEE	SKI	SKP	SKA	SOB	NUS
JPK Analizer	-	-	-	K, K, D, D, P, K.	O, M, K, W, H, M, W, M, J.	B, B, S, J, R, L, M, M.	B, T.

					S, P, W, O, M, W, K.	L, G,	
Wierzytelności	K, L, S, K, Z, E, W, R, C, K.	Z, L, S, A.	M, T.	-	O, M, K, W, H, M, W, M, J, S, F, W, O, M, W, K.	B, B, A, Sz, J, R, L.	B, T.
Odroczenia	K, L, S, K, Z, E, C, K.	-	-	-	O, M, K, W, H, M, W, M, J, Sz, B, W, O, M, W, K.	-	B, T.
Wro-Skarbiec	-	-	M, T.	K, K, D, D, F, K.	O, M, K, W, H, M, W, M, J, Sz, P, W, O, M, W, K.	B, B, A, Sz, J, R, L, M, M, L, G.	B, T.
Transakcje	-	-	-	K, K, D, D, P, K.	O, M, K, W, H, M, W, M, J, Sz.	B, B, A, Sz, J, R, L, M, M, L.	B, T.

					P W O M W K	G	
SKORR Rejestracja	-	-	M. T. B. K. K. T.	K. K. D. D. P. K.	O. M. K. W. H. M. W. M. J. Sz. P. W. O. M. W. K.	B. B. Sz. J. R. L. M. M. L. G.	B. T.
Ocena Podatnika VAT	-	-	M. T.	K. K. D. D. P. K.	O. M. K. W. H. M. W. M. J. Sz. P. W. O. M. W. K.	B. B. Sz. J. R. L.	B. T.
Raporty	K. L. S. K. Z. E. W. R. C. K.	-	M. T.	-	O. M. K. W. H. M. W. M. J. Sz. P. W. O. M.	-	B. T.

VII.2 Wykonywanie zadań przez właściwe komórki urzędu w zakresie obsługi plików JPK oraz wykorzystywanie danych z tych plików w prowadzonych postępowaniach.

Ilość zobowiązanych do złożenia plików JPK ustalono na podstawie sporządzonych z e-Orus przez kierującą SKA panią M. O, raportów „Statystyka okoliczności

okresu opodatkowania” za poszczególne miesiące od stycznia do lipca 2018 r. (K:92-98). Raporty te zawierają pozycję oznaczoną jako „składanie deklaracji okresowej”.

Weryfikacji składania przez podatników plików JPK po terminie lub niezłożenia ich w ogóle dokonano na podstawie Raportu „RO – brak JFK_VAT”, który weryfikuje wywiązywanie się podatników z obowiązku składania plików od 2018 r.

Na podstawie realizacji raportów R.0 BRAK JPK za miesiące od stycznia do czerwca 2018r. (należy zaznaczyć, iż raport za miesiąc czerwiec był w trakcie realizacji) ustalono, iż:

- po terminie pliki złożyło 51 podatników,
- nie złożono plików w 12 przypadkach – były to podmioty, w stosunku do których w trakcie realizacji raportów ustalono, iż nie posiadały obowiązku do złożenia plików w związku z tym, iż je wykreślono z rejestru VAT, nie miały otwartego obowiązku w VAT lub podmioty, które zgłosiły zawieszenie działalności gospodarczej (podatnicy spełniali w tych przypadkach warunki zwalniające z obowiązku składania JFK_VAT tj. nie wykonywali zdarzeń gospodarczych, które skutkowałyby obowiązkiem złożenia deklaracji VAT i przesłania pliku JFK_VAT).

Poniższa tabela przedstawia ilościowe zestawienie plików złożonych, złożonych po terminie oraz nie złożonych w ogóle. Obejmuje ona miesiące od stycznia 2018 r. do czerwca 2018r. w związku z tym, iż raport R.O za lipiec 2018r. był w trakcie realizacji, natomiast termin złożenia plików za sierpień 2018 r. przypadał na dzień 25.09.2018 r. (nie objęty kontrolą):

Miesiąc	Liczba podmiotów				Powód niezłożenia
	Zobowiązani do złożenia pliku	Ilość złożonych plików	Złożyli po terminie	Nie złożyli w ogóle pliku	
\Styczeń	1916	1909	6	1	Brak obowiązku-
Luty	1910	1900	6	4	Brak obowiązku
Marzec	1907	1898	7	2	Brak obowiązku (1 zgon)
Kwiecień	1909	1899	8	2	Brak obowiązku
Maj	1929	1924	4	1	Brak obowiązku
Czerwiec	1935	1913	20	2	Brak obowiązku (1 w toku)
Lipiec	1946	W toku	W toku	W toku	W toku

W Urzędzie Skarbowym w A, nie wystąpiły podmioty, w stosunku do których zastosowano sankcję z art. 262 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa czy też art. 83 Kodeksu karnego skarbowego. W stosunku do podmiotów, które złożyły pliki JPK-VAT po upływie terminu ustawowego (złożyły pliki po powiadomieniu centralnym bądź po działaniach

urzędu w wyniku otrzymanych raportów R.O) stosowano się do zaleceń przesłanych pismem IAS z dnia 27.04.2018 r. nr 2001-ICR.4022.44.2018 (pismo DZP11.K723.73.2018 z dnia 25.04.2018 r.).

W ww. piśmie przesłano wytyczne dot. postępowania w sytuacji uchylania się od obowiązku składania JPK i wskazano, iż w sytuacji gdy podatnik nie złożył JPK_VAT :

1. w 1 miesiącu po terminie należy powiadomić podatnika o ww. obowiązku (sms, e-mail, pisemnie) i prowadzić dalszy monitoring sprawy,
2. w sytuacji dalszej zwłoki do 2 miesięcy, należy wezwać podatnika do złożenia JPK_VAT z pouczeniem o odpowiedzialności karnej skarbowej,
3. w przypadku gdy podatnik pomimo podjęcia działań wskazanych w pkt 1 i 2 dopuszcza się zwłoki w złożeniu JPK_VAT powyżej 3 miesięcy, należy wszcząć postępowanie przygotowawcze w tej sprawie, jak również podjąć czynności sprawdzające w zakresie podstaw do wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnika VAT.

Na podstawie otrzymanych raportów R.O za poszczególne miesiące badanego okresu ustalono, iż w Urzędzie Skarbowym w A. wystąpiło 2 podatników (K, W. R. K.), u których zwłoka w złożeniu JPK wyniosła 2 m-ce i do których zgodnie z ww. zaleceniami wysłano wezwania do złożenia plików z pouczeniem o odpowiedzialności karnej skarbowej. Wezwania załączono do niniejszego protokołu (K:106-111)

Zgodnie z pismem z dnia 02.10.2018 r. nr 2001-ICR.4020.321.2018 Dyrektor IAS w B. zalecił, w związku z pismem Zastępcy Szefa KAS z dnia 28.09.2018 r. nr DPAT4.8622.51.2018, zintensyfikowanie działań podejmowanych przez urzędy w zakresie egzekwowania obowiązku składania przez podatników plików JPK_VAT. Wraz z ww. pismem do Urzędu Skarbowego w A. wpłynęła tabela z liczbą rekordów w toku, rekordów, co do których brak jest informacji o wyniku bądź rekordów nie pobranych do edycji.

W związku z tym, iż Urząd Skarbowy w A. cyklicznie monitoruje zweryfikowane raporty ustalono, iż na dzień otrzymania ww. pisma:

- nie ma rekordów, które nie zostały pobrane do edycji,
- wystąpił 1 rekord znajdujący się w zatwierdzonym raporcie jako „w toku”. Jest to podatnik, który w dniu 11.09.2018 r. został wykreślony z urzędu. W trakcie prowadzonych czynności ustalono, iż podatnik nie prowadzi działalności w miejscu zgłoszonym w bazie, nie składał deklaracji oraz brak jest z nim kontaktu,
- wystąpiło 5 rekordów, co do których brak jest informacji o wyniku. Po dokonaniu analizy ustalono, iż dotyczy to 5 podatników z raportu R.O za luty 2018 r, którzy złożyli pliki w wyniku powiadomienia centralnego, a przed podjęciem działań przez Urząd. We wszystkich 5 przypadkach czynności weryfikacyjne zostały przeprowadzone i

sprawdzono realizację obowiązku złożenia pliku przez podatnika. Nieścisłość wynika jedynie z niewypełnienia kolumny wynik podjętych działań.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że w przypadku, gdy zrealizowano raport R.O za dany okres i wystąpiły przypadki czynności „w toku” sprawy są monitorowane do momentu wyjaśnienia.

Z uwagi na potrzebę monitorowania efektów działań podjętych przez urzędy w dniu 26.09.2018 r. wpłynęło pismo Dyrektora IAS w B, z dnia 26.09.2018 r. nr 2001-ICR.4020.317.2018, w którym zobowiązano urzędy do przekazania informacji zwrotnej przekazanej w pierwszym terminie oznaczonych jako „w toku” za miesiąc styczeń 2018r. ze wskazaniem systematycznego przekazywania informacji do momentu zakończenia weryfikacji czynności w toku z kolejnych miesięcy.

W odpowiedzi na ww. pismo informację zwrotną za styczeń 2018 r. przesłano w dniu 28.09.2018 r. (w pierwotnym raporcie wystąpiły 2 czynności w toku, weryfikację zakończono, w jednym przypadku podatnik złożył plik, w drugim zamknięto obowiązek w VAT w związku z czym nie powstał obowiązek wysłania pliku za styczeń).

W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji raportu podatników, którzy nie składają deklaracji bądź brak jest kontaktu z podatnikami, komórka czynności sprawdzających SKA występowała do komórki rejestracyjnej SKI z wnioskiem o zamknięcie obowiązku VAT. Przykładowa notatka (dot. K. W.) została załączona do niniejszego protokołu (K: 91)

Celem dokonania weryfikacji prawidłowości ewidencjonowania czynności sprawdzających, kierująca komórką SKA pani M. O, sporządziła z e-Orus „Wykaz Ewidencji Czynności Sprawdzających MF AP” za poszczególne miesiące od stycznia do września 2018 r. z zaznaczeniem w polu formularz kodu JPK_VAT (K:38-52).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu Urzędu. Jako dowód kontrolujący dołączyli do akt niniejszej kontroli ujęty w ww. „Wykazie” przykładowy raport R.4 odwrotne obciążenie JPK_VAT za kwiecień 2018 r. wraz z pismem przesyłowym (K:56-58) Raport ten otrzymano pismem IAS z dnia 26.06.2018 r. nr 2001-ICR.4020.210.2018 w dniu 26.06.2018 r. Termin realizacji ustalono na dzień 23.08.2018 r. Raport obejmował 12 pozycji i dotyczył 4 podmiotów. We wszystkich 4 przypadkach sporządzono, przed końcem terminu realizacji raportu, notatki z przeprowadzonych czynności sprawdzających. Każda notatka została zaewidencjonowana w programie e-Orus z zaznaczeniem w polu formularz kodu JPK_VAT. Dowodem na dokonanie tych czynności są załączone notatki z przeprowadzonych czynności sprawdzających (K:53-55). Na każdej notatce odnotowano nr czynności nadany przez program. Pod każdą notatką podpisano wydruk z deklaracji VAT, zestawienie złożonych plików JPK za dany okres, wszelkie dowody oraz wezwania związane ze sprawą potwierdzające załatwienie sprawy. I tak:

- H. P. sp z o.o. NIP [redacted] – notatka z dnia 04.09.2018 r. zaewidencjonowana w e-Orus pod nr [redacted], na wydrukowanych raportach widoczna w raporcie za wrzesień pod pozycją nr [redacted]
- R. B. T. M. s.j. NIP [redacted] – notatka z dnia 04.09.2018 r. zaewidencjonowana w e-Orus pod nr [redacted], na wydrukowanych raportach widoczna w raporcie za wrzesień pod pozycją nr [redacted]
- R. Ł. s.j. NIP [redacted] – notatka z dnia 23.08.2018 r. zaewidencjonowana w e-Orus pod nr [redacted], na wydrukowanych raportach widoczna w raporcie za sierpień pod pozycją nr [redacted]
- N. S. NIP [redacted] – notatka z dnia 19.09.2018 r. zaewidencjonowana w e-Orus pod nr [redacted], na wydrukowanych raportach widoczna w raporcie za wrzesień pod pozycją nr [redacted]

Na podstawie ww. „Wykazu Ewidencji Czynności Sprawdzających MF AP” za poszczególne miesiące od stycznia do września 2018 r. ustalono, że w prowadzeniu czynności sprawdzających wykorzystywano także dane JPK - jako dowód kontrolujący dołączyli do akt niniejszej kontroli (ujęty w ww. wykazie z e-Orus) przykładowy raport R.2_podmiot główny z wybranego miesiąca lutego 2018 r. (K:80-89). Raport otrzymano pismem IAS z dnia 26.06.2018 r. nr 2001-ICR.4020.122.2018 w dniu 17.04.2018 r. Termin realizacji pisma ustalono na dzień 28.06.2018 r. Raport obejmował 12 pozycji i dotyczył 10 podmiotów. I tak:

- R. s.j. NIP [redacted] (podmiot wystąpił dwukrotnie w raporcie) – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr [redacted] (5 pozycja w raporcie za czerwiec 2018r.). Pod notatką podpisano wydruk podglądu pliku JPK z dwoma kontrahentami, z którymi wystąpiła rozbieżność w danym raporcie,
- K. S. NIP [redacted] – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr [redacted] (8 pozycja w raporcie za czerwiec 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonej korekty JPK w dniu 22.04.2018 r.
- R. I. NIP [redacted] – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr [redacted] (12 pozycja w raporcie za czerwiec 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonej korekty JPK w dniu 23.05.2018 r.,
- W. M. NIP [redacted] – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr [redacted] (18 pozycja w raporcie za czerwiec 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności

zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonej korekty JPK w dniu 14.05.2018 r., pod notatką podpisano również wydruk podglądu JPK,

- R. -B. T. , M. , s.j. NIP – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr (7 pozycja w raporcie za czerwiec 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonej korekty JPK w dniu 24.05.2018 r., pod notatką podpisano również wydruk podglądu JPK,

- K. S, NIP – w związku ze złożeniem korekty przez podatnika po otrzymaniu sms jako powiadomienia centralnego, a przed podjęciem działań przez Urząd nie sporządzano notatki z czynności sprawdzających. Przeprowadzono czynności weryfikacyjne na podstawie, których ustalono, iż podatnik w dniu 19.04.2018 r. złożył korektę pliku, pod sprawą podpisano wydruk podglądu JPK,

- P; H. sp.zo.o. NIP (podmiot wystąpił dwukrotnie w raporcie) – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr (3 pozycja w raporcie za czerwiec 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonej korekty JPK w dniu 23.05.2018 r., pod notatką podpisano również wydruk podglądu JPK,

- K. A. NIP – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr (15 pozycja w raporcie za wrzesień 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonych korekty JPK, pod notatką podpisano również wydruk podglądu JPK,

- T. A. NIP – w związku ze złożeniem korekty przez podatnika po otrzymaniu sms jako powiadomienia centralnego, a przed podjęciem działań przez Urząd nie sporządzano notatki z czynności sprawdzających. Przeprowadzono czynności weryfikacyjne, na podstawie, których ustalono, iż podatnik w dniu 19.04.2018 r. złożył korektę pliku, pod sprawą podpisano wydruk podglądu JPK,

- M. Z. NIP – w związku z błędnym ujęciem transakcji podmiot złożył korektę JPK za luty 2018 r., czynności zakończono notatką zaewidencjonowaną w e-Orus pod nr (11 pozycja w raporcie za czerwiec 2018 r.). W sporządzonej notatce uwzględniono zapis, iż w trakcie prowadzonych czynności zweryfikowano, że kontrahent w złożonym pliku ujął transakcję, wskazano również datę złożonej korekty JPK w dniu 23.05.2018 r., pod notatką podpisano również wydruk podglądu JPK,

Powyższy raport R.2_podmiot główny z wybranego miesiąca lutego 2018 r. został zrealizowany zgodnie z obowiązującym terminem - obsługa w module Raporty, w

załączeniu wydruk w formacie Excel wraz z pismem przewodnim IAS (K:80-89). W opisanych wyżej przypadkach dokonano sprawdzenia, czy podatnik dokonał stosownej korekty, pod notatkami podpisano wydruk podglądu JPK, co potwierdza wykorzystywanie w trakcie prowadzonych działań składanych plików. Ustaleń dokonano na podstawie znajdujących się w aktach niniejszej kontroli notatek (K:59-79).

VIII. Wykonywanie zadań przez właściwe komórki urzędu w zakresie obsługi plików JPK oraz wykorzystywanie danych z tych plików w prowadzonych postępowaniach.

Ustalono, ile raportów wpłynęło w kontrolowanym okresie do Urzędu Skarbowego w A, w rozbiciu na poszczególne rodzaje raportów, w ilu przypadkach stwierdzono rozbieżności oraz ilu podmiotów te rozbieżności dotyczyły:

- a) raport R.0 zawierający zidentyfikowane przypadki niezłożenia plików JPK_VAT pomimo istniejącego obowiązku – 7 raportów, dwa raporty są w toku, w pięciu raportach łącznie stwierdzono 31 rozbieżności dotyczyło 25 podatników,
 - b) raport R.1.1 „różnice pomiędzy deklaracją VAT a plikiem JPK podatników, w zakresie kwot podatku naliczonego i należnego” – 4 raporty, w 48 przypadkach stwierdzono rozbieżności, które dotyczyły 39 podatników,
 - c) raport R.4 „różnice w zakresie kwot transakcji podlegających odwrotnemu opodatkowaniu VAT pomiędzy kwotami sprzedaży wykazanymi w pliku JPK przez dostawców a kwotami zadeklarowanymi przez nabywców w deklaracji VAT” - 4 raporty, w 21 przypadkach stwierdzono rozbieżności, które dotyczyły 9 podmiotów,
 - d) raport R.2 „zestawienie podmiotów, w odniesieniu do których - na podstawie złożonych plików JPK - stwierdzono przypadki uwzględniania w rejestrach zakupu faktur VAT od podmiotów nieposiadających - na dzień wystawienia dokumentu - otwartego obowiązku w podatku VAT - 7 raportów w tym 3 raporty w toku, w 31 przypadkach stwierdzono rozbieżności, które dotyczyły podmiotów 24,
 - e) raport R.2 kontrahent - 6 raportów w tym 2 raporty w toku, rozbieżności nie stwierdzono.
 - f) raport R.1.2 „porównanie kwot podatku naliczonego z kwotą podatku należnego u kontrahenta - 2 raporty – 2 w toku,
 - g) raport obejmujący podmioty deklarujące „zerowe” obroty - 2 raporty, stwierdzono 14 rozbieżności u 3 podatników,
 - h) raport R.3.2 „Weryfikacja VAT-UE – per kontrahent” Zestawienie różnic pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE a plikiem JPK podatników w zakresie kwot wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć oraz wewnątrzwspólnotowego świadczenia usług - wpłynęło 5 raportów - 56 rozbieżności dotyczyło 37 podatników.
- Razem 37 raportów.

VIII.1 Sposób postępowania urzędu w stosunku do podmiotów ze stwierdzonymi rozbieżnościami i w jaki sposób je załatwiono

Po otrzymaniu raportów ze stwierdzonymi rozbieżnościami, w stosunku do wszystkich podmiotów dokonano weryfikacji rozbieżności z poszczególnych raportów. Kontrolującym

okazano sprawozdania, z których wynikały formy powiadomienia podatników o stwierdzonych niezgodnościach. Były to w większości przypadków powiadomienia telefoniczne, jak również powiadomienia pisemne. Przykładowe dokumenty z przeprowadzonych czynności za kwiecień 2018 r na podstawie raportu R.1.1 w aktach niniejszej kontroli (K:22).

Kierująca Referatem Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA) pani M. O. wyjaśniła, że kontroli podatkowych, jak też postępowań podatkowych nie przeprowadzano ze względu na to, że wszystkie rozbieżności wyjaśniono na etapie czynności sprawdzających. Powyższe potwierdza wykonany przez Panią K. P. raport z podsystemu kontrola „Wykaz kontroli dla wybranych ustaleń” o kodzie . (K:90), który wykazał wartości zerowe. W związku z tym brak było możliwości weryfikacji prawidłowości ewidencjonowania kontroli podatkowych z wykorzystaniem plików JPK.

Zweryfikowano terminowość przekazywania informacji zwrotnych do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w B. Nieprawidłowości nie stwierdzono:

- raport R.1.1 za październik 2017 – termin przesłania 02.03.2018, wysłany 02.03.2018,
- raport R.4 za październik 2017 – termin przesłania 09.03.2018, wysłany 5.03.2018,
- raport R.4 za listopad 2017 – termin przesłania 13.04.2018, wysłany 13.03.2018,
- raport R.0 za styczeń 2018 termin przesłania 14.05.2018, wysłany 14.05.2018,
- raport R. 2 za styczeń 2018 – termin przesłania 10.05.2018, wysłany 08.05.2018,
- raport R.0 za luty 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 05.07.2018, wykonano w terminie tj. 26.06.2018,
- raport R. 2_podmiot główny za luty 2018 – termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 28.06.2018, wykonano w terminie tj. 25.06.2018,
- raport R.2 kontrahent za luty 2018 – termin przesłania 11.06.2018, wysłano 21.05.2018,
- raport R.0 za marzec 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 02.08.2018, wykonano w terminie tj. 13.07.2018,
- raport R.1.1 za marzec 2018 –termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 16.08.2018, wykonano w terminie tj. 16.08.2018,
- raport R. 2_podmiot główny za marzec 2018 – termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 26.07.2018, wykonano w terminie tj. 29.06.2018,
- raport R.2 kontrahent za marzec 2018 – termin przesłania 07.08.2018, wysłano 12.07.2018,
- raport R3.2. za marzec – termin przesłania 02.08.2018, wysłano 01.08.2018r.
- raport R.0 za kwiecień 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 20.08.2018, wykonano w terminie tj. 17.08.2018,
- raport R.1.1 za kwiecień 2018 –termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 11.09.2018, wykonano w terminie tj. 10.09.2018,

- raport R.2_podmiot główny za kwiecień 2018 – termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 17.08.2018, wykonano w terminie tj. 17.08.2018,
- raport R.2 kontrahent za kwiecień 2018 – termin przesłania 27.08.2018, wysłano 24.08.2018,
- raport R3.2. za kwiecień – termin przesłania 29.08.2018, wysłano 01.08.2018r.
- raport R.4 za kwiecień 2018 – termin przesłania 23.08.2018, wysłany 23.08.2018,
- raport R.0 za maj 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 03.10.2018, wykonano w terminie tj. 13.09.2018,
- raport R.1.1 za maj 2018 –termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 14.09.2018, wykonano w terminie tj. 13.09.2018,
- raport R.2_podmiot główny za maj 2018 – termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 12.10.2018, wykonano 11.10.2018,
- raport R.2 kontrahent za maj 2018 – termin przesłania 26.10.2018, do zakończenia niniejszej kontroli nie podjęto czynności,
- raport R 3.2. za maj – termin przesłania 27.09.2018, wysłano 27.09.2018,
- raport R.4 za maj 2018 – termin przesłania 20.09.2018, wysłany 17.09.2018,
- raport R.0 za czerwiec 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 12.10.2018, wykonano 11.10.2018,
- raport R.1.2 za czerwiec 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 25.10.2018, na dzień zakończenia niniejszej kontroli w toku,
- raport R.2_podmiot główny za czerwiec 2018 – termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 22.10.2018, w toku,
- raport R.2 kontrahent za czerwiec 2018 – termin przesłania 06.11.2018, w toku,
- raport R3.2. za czerwiec – termin przesłania 15.10.2018, wysłano 27.09.2018,
- raport „zerowe” obroty za kwiecień, maj i czerwiec 2018 roku termin przesłania 28.09.2018, wysłano 17.09.2018,
- raport R.0 za lipiec 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 18.11.2018, w toku,
- raport R3.2. za lipiec – termin przesłania 20.11.2018; w toku,
- raport „zerowe” obroty za maj, czerwiec i lipiec 2018 roku termin przesłania 31.10.2018 , wysłano 04.10.2018,
- raport R.2 kontrahent za lipiec 2018- wpłynął raport wstępny weryfikacyjny, brak terminu wykonania raportu do dnia zakończenia niniejszej kontroli w związku z tym, że nie wpłynął raport właściwy,
- raport R.2_podmiot główny za lipiec 2018 – termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 20.11.2018, w toku
- raport R.1.2 za lipiec 2018 termin wykonania za pośrednictwem modułu Raporty do 14.11.2018, w toku,

Skontrolowano sposób załatwienia 100 spraw z raportów, w których wystąpiły największe rozbieżności.

- za listopad 2017 weryfikacji poddano 1 największą rozbieżność z raportu R.4,

- za luty 2018 weryfikacji poddano 10 największych rozbieżności z raportu R.2_podmiot główny,
- za marzec 2018 weryfikacji poddano 3 największe rozbieżności z raportu „3.2 Weryfikacja VAT UE (per kontrahent)”, 15 rozbieżności z raportu R.1.1, 5 rozbieżności z R.2_podmiot główny,
- za kwiecień 2018 weryfikacji poddano 2 największe rozbieżności z raportu „3.2 Weryfikacja VAT UE (per kontrahent)”, 17 rozbieżności z raportu R.1.1, 11 rozbieżności z R.2_podmiot główny, 12 rozbieżności z raportu R.4,
- za maj 2018 weryfikacji poddano 2 największe rozbieżności z raportu „3.2 Weryfikacja VAT UE (per kontrahent)”, 16 rozbieżności z raportu R.1.1, 2 rozbieżności z raportu R.4,
- za czerwiec 2018 z raportu „3.2 Weryfikacja VAT UE (per kontrahent)” - 4 największe rozbieżności,

Nie stwierdzono uchybień w zakresie rozpatrywania przez Urząd ww. spraw. I tak:

- w 7 sprawach (NIP: _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____) podatnicy nie złożyli VAT-UE i zostali poinformowani o konieczności złożenia VAT-UE,
- w 1 sprawie (NIP: _____) podatnik wykazał transakcje w VAT-UE, a nie wykazał w VAT-7. Podatnik został poinformowany o konieczności złożenia korekty VAT-7,
- w 3 sprawach (NIP: _____ w dwóch przypadkach, _____) w VAT-UE wykazano inne kwoty. Poinformowano podatników o konieczności złożenia korekty VAT-UE,
- w 19 sprawach (NIP: _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____) w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____) podatnicy po poinformowaniu o rozbieżnościach złożyli korekty plików JPK,
- w 6 sprawach (NIP: _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach) podjęto czynności weryfikacyjne (analityczne) w wyniku których ustalono, iż rozbieżność wynikała ze złożenia JPK po wygenerowaniu raportu,
- w 13 sprawach (NIP: _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach) podjęto czynności weryfikacyjne (analityczne) w wyniku których ustalono, iż rozbieżność wynikała w związku z zatwierdzeniem deklaracji VAT-7 po dacie pobrania raportu,
- w 2 sprawach (NIP: _____, _____) podatnicy po poinformowaniu o rozbieżnościach złożyli korekty deklaracji VAT-7,
- w 7 sprawach (NIP: _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach, _____ w dwóch przypadkach) podjęto czynności weryfikacyjne (analityczne) w wyniku których ustalono, iż rozbieżność wynikała z błędów w bazie danych,

- w 1 sprawie (NIP) podjęto czynności weryfikacyjne w wyniku których ustalono, iż podatnik rozlicza się kwartalnie,
- w 25 sprawach (NIP: w dwóch przypadkach, w dwóch przypadkach, w 6 przypadkach, w dwóch przypadkach,) podatnicy błędnie wprowadzili NIP kontrahenta z faktur. We wszystkich przypadkach złożono korekty JPK_VAT,
- w 1 sprawie (NIP) złożono korektę JPK_VAT oraz VAT-7, pomniejszono kwotę podatku naliczonego, o nieprawidłowościach powiadomiono właściwy urząd dla kontrahenta, do powiadomienia załączono pozyskaną fakturę od podatnika,
- w 8 sprawach (NIP w ośmiu przypadkach) podatnik błędnie wykazał transakcję w kolumnie 32, złożono korektę deklaracji VAT-7 oraz JPK_VAT,
- w 4 sprawach (NIP:) nie ujęto transakcji z odwrotnym obciążeniem, złożono korekty JPK_VAT i VAT-7,
- w 2 sprawach (NIP) ustalono błąd po stronie wystawcy faktury, przekazano informację do właściwego urzędu,
- w 1 sprawie (NIP) złożono korektę JPK_VAT i VAT-7 w związku z błędnym ustaleniem obowiązku podatkowego,

Po zbadaniu sposobu załatwiania ww. spraw ustalono, że wykorzystując raporty w trakcie prowadzonych czynności służbowych dokonywano następujących czynności monitorujących i analitycznych:

- monitorowano podatników pod kątem wywiązywania się z obowiązku złożenia deklaracji korygujących lub korekty JPK poprzez sprawdzanie, czy pojawiła się korekta deklaracji w POLTAX lub korekta pliku JPK we WRO-System,
- analizowano pliki JPK składane zarówno przez podatników, jak również kontrahentów,
- analizowano złożone deklaracje VAT-7 lub VAT-7K, jak również złożone informacje podsumowujące VAT-UE,
- analizowano obowiązki w podatku VAT, w oparciu o aplikację (POLTAX lub w module - Skarbiec),
- zawiadamiano właściwe organy podatkowe dla kontrahentów podatników o fakcie wystawienia faktur przez podatników bez otwartego obowiązku w podatku VAT lub o innych stwierdzonych nieprawidłowościach wobec kontrahentów podatników,
- prowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika.

VIII.2 Stosowanie środków egzekucyjnych w postaci zajęć wierzytelności z wykorzystaniem JPK (Moduł Wierzytelności).

Liczba otwartych tytułów wykonawczych na dzień 24.09.2018 r., tj. na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli, wynosiła 236 i dotyczyła postępowań prowadzonych wobec 86 zobowiązanych. Ustaleń powyższych dokonano na podstawie sporządzonego z EGAPOLTAX przez Pana Ł. Z. raportu o kodzie:

: „Zestawienie stanów remanentowych tytułów wykonawczych w układzie typ-kod”.

Ustalono, że w warunkach prowadzenia postępowań egzekucyjnych, w stosunku do wszystkich podmiotów prowadzących działalność gospodarczą podejmowano działania weryfikacyjne mające na celu zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci zajęcia wierzytelności u ujawnionych kontrahentów zobowiązanego. W ramach kontroli ww. raportu, po zalogowaniu do aplikacji WRO-SYSTEM, wyszukiwano zobowiązanego po numerze NIP, sprawdzano, czy wystąpiły w danym okresie transakcje i przysługują zobowiązanemu wierzytelności. Na potwierdzenie powyższych czynności sporządzano odpowiednie wydruki z WRO-SYSTEM (moduł wierzytelności), które znajdowały się w aktach spraw. Przykładowe wydruki w aktach niniejszej kontroli (K:26-28).

Sprawdzenia w bazie dokonywano także każdorazowo przed umorzeniem postępowań egzekucyjnych z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Natomiast w sytuacji ujawnienia w danych JPK wierzytelności należnych zobowiązanym dokonano zajęć wierzytelności bądź też w przypadku systematycznych spłat zaległości z innych źródeł odstąpiono od tych zajęć z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Dokonano w kontrolowanym okresie 57 zajęć wierzytelności (25 skutecznych) na podstawie 132 tytułów wykonawczych w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych z majątku 38 zobowiązanych. Kwota uzyskana w wyniku dokonanych czynności na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli wyniosła 217.048,21 zł. W postępowaniu zabezpieczającym dokonano 1 zajęcia zabezpieczającego – zajęcie nieskuteczne.

W kontrolowanym okresie zgodnie z zaleceniami zawartymi w piśmie z dnia 01.02.2018r. Nr DPPT3.0723.5.2018 Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków, terminowo do 10-go każdego miesiąca przesyłano aktualizację ostatniego raportu przesyłanego przez Urzędy Skarbowe do Ministerstwa Finansów z terminem na 10.01.2018r. Raport organ egzekucyjny przysyłał na adres e-mailowy @ oraz pracownikowi Izby Administracji Skarbowej w B, . Ponadto ustalono iż, od dnia 01.02.2018r. Organ egzekucyjny ewidencjonował informacje o efektach dokonanych zajęć w nowym webowym module o nazwie „Monitoring”. Przykładowy raport wysłany w dniu 10.04.2018r. wraz z potwierdzeniem wysłania w aktach niniejszej kontroli (K:29-37).

Zbadano, czy w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych dokonywano zajęć na podstawie plików JPK przesyłanych za pośrednictwem Izby Administracji Skarbowej w B, , tj. w przypadku kwot zaległości powyżej 100 tys. W kontrolowanym okresie wystąpiły dwa takie przypadki (NIP: , . Po zbadaniu tych spraw ustalono, że podatnicy uiszcili dobrowolnie zaległości bez konieczności wystawiania tytułów wykonawczych.

Zbadano, czy w przypadku nie wystawiania dotychczas tytułów wykonawczych bądź uprzedniego umorzenia postępowań egzekucyjnych z uwagi na bezskuteczność egzekucji, komórka wierzycielska wystawiała tytuły wykonawcze i kierowała do komórki egzekucji administracyjnej, celem wszczęcia egzekucji i zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia wierzytelności u kontrahentów zobowiązanego ujawnionych w JPK_VAT.

W Referacie Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości, po otrzymaniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 poz. 1201), poszczególnym podatnikom były zakładane akta, zawierające informacje o podjętych działaniach w celu poszukiwania ich majątku, czy źródeł dochodu, umożliwiających ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej.

Zgodnie z protokołem z posiedzenia zespołu do spraw bieżącej analizy kształtowania się zaległości podatkowych oraz poprawy skuteczności likwidacji tych zaległości z dnia 17.04.2018r. (K:25) wobec 37 podmiotów (którzy posiadali zaległości podatkowe wg stanu na dzień 01.01.2018 r) zostało umorzone postępowanie egzekucyjne. Wśród podatników nie występowały podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości pani L. K. poinformowała, że kolejne posiedzenie zespołu jest planowane ok. 15.10.2018 r.

W wyniku wyszukiwania w module WIERZYTELNOŚCI u w/w podmiotów nie ujawniono wierzytelności u kontrahentów zobowiązanych, aby wszcząć ponowną egzekucję - wyniki poszukiwań były negatywne. Ustalenia dokonano na podstawie wyników wyszukiwania podmiotów w zasobach JPK moduł WIERZYTELNOSCI za miesiące od stycznia do sierpnia 2018r. Przykładowe wyniki wyszukiwania u podatnika NIP: w aktach niniejszej kontroli (K: 13-21).

W Urzędzie Skarbowym w A. w kontrolowanym okresie wystąpił 1 przypadek (NIP:) ponownego wystawienia tytułu wykonawczego, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność. Z akt sprawy wynikało, że na podstawie informacji uzyskanej z ZUS z dnia 20.06.2018r. ustalono, że podmiot podlega ubezpieczeniu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą i w dniu 03.07.2018r został wystawiony tytuł wykonawczy. W module WIERZYTELNOŚCI nie ujawniono podatników, którzy wykazali w swoim JPK, że dokonali od w/w podmiotu zakupu, jak również brak było JPK z wykazaną sprzedażą zobowiązanego - wyniki poszukiwań były negatywne, w związku z czym nie dokonano zajęć wierzytelności u kontrahentów zobowiązanego. Zobowiązany w dniu 16.07.2018r uregulował istniejącą zaległość, w związku z tym wycofano tytuł wykonawczy.

VIII.3 Obsługa Modułu Odroczenia aplikacji WRO-SYSTEM

Na podstawie prowadzonej w Referacie Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości „Ewidencji decyzji 2018” ustalono, że nie wpłynęły wnioski podatników w zakresie odroczenia terminu złożenia JPK-VAT, w związku z czym nie wydawano decyzji w powyższej sprawie, a w module ODROCZENIA aplikacji WRO-SYSTEM nie były wprowadzone dane w tym zakresie.

VIII.4 Wykorzystywanie Modułu Ocena Mikroprzedsiębiorców aplikacji WRO - SYSTEM.

Zweryfikowano, czy wykorzystywano (począwszy od rozliczenia VAT za styczeń 2018.) Moduł Ocena Mikroprzedsiębiorcy Aplikacji WRO-SYSTEM do oceny ryzyka przed dokonaniem zwrotu w skróconym 15 – dniowym terminie w odniesieniu do mikroprzedsiębiorców z branży budowlanej.

Przy weryfikacji zasadności zadeklarowanego przez mikroprzedsiębiorcę zwrotu z branży budowlanej wykonywana była ocena ryzyka podatkowego przy wykorzystaniu narzędzia Ocena Podatnika VAT aplikacji WRO - SYSTEM, a następnie dokonywano sprawdzenia poziomu ryzyka kontrahentów podatnika oraz skali transakcji badanego podmiotu z kontrahentami przy wykorzystaniu Raportu analitycznego w module JPK - Analizer aplikacji WRO - SYSTEM.

Zagadnienie zbadano na podstawie wykonywanych z e-Orus za wybrany miesiąc maj 2018 r. „Wykazów zwrotów VAT odwrotne obciążenie branża budowlana mikro przedsiębiorca” z załącznikami (K:112-204). Sporządzono 3 takie Wykazy (pierwszy 13.06.2018r., drugi 20.06.2018 r., trzeci 02.07.2018 r.). Dodatkowo kontrolujący posiłkowali się skryptem sporządzonym przez informatyka za wybrany miesiąc maj 2018 (K:205-212).

Razem ww. Wykazy obejmowały 20 pozycji i dotyczyły 14 podatników. W stosunku do 13 podatników przeprowadzono czynności weryfikacyjne (weryfikowano wielkość sprzedaży z pozycji 31 deklaracji VAT-7, VAT-7K odwrotne obciążenie z pozostałą sprzedażą). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W jednym przypadku przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika i sporządzono notatkę. Notatka została zaewidencjonowana w programie e-Orus. Pod notatką podpisano kserokopię faktur zakupu za m-c maj 2018 w ilości 3 karty, wydruk z POLTAX deklaracji i korekty deklaracji VAT-7 za m-c maj 2018 r., wydruki z WRO - system. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Skrypt sporządzony przez informatyka zawierał dodatkowo 2 podatników, którzy nie byli uwidocznieni na Wykazach mikroprzedsiębiorców odwrotne obciążenie za wybrany miesiąc maj 2018 r. W tych sprawach ustalono, że 1 podatnik spełniał warunki do otrzymania zwrotu podatku VAT w terminie 15 dni, natomiast drugi podatnik nie spełniał warunków

dot. mikroprzedsiębiorcy (zatrudnienie średnioroczne było większe niż 10 pracowników), w związku z powyższym zwrotu podatku VAT za m-c maj 2018r. w terminie przyspieszonym 15 dniowym podatnikowi nie dokonano. Podatnik otrzymał zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikający z deklaracji VAT -7 za m-c maj 2018 r. na rachunek bankowy w terminie 60 dni.

W trakcie czynności weryfikacyjnych i trakcie prowadzonych czynności sprawdzających wykorzystywano, oprócz modułu ocena podatnika, dane dostępne w innych modułach Wro-systemu.

W związku z uruchomieniem Modułu Raporty - część raportów jest obsługiwana przez urzędy skarbowe za pośrednictwem tego modułu, tj.: raport 1.1 VAT należny, 1.1 VAT naliczony, R.0 „Brak JPK_VAT”, raport R.2 podmiot główny, raport R.1.2 (za kwiecień i lipiec 2018) porównanie kwoty podatku naliczonego z kwotą podatku należnego u kontrahenta.

Jak ustalono, obsługą raportów zajmował się wyznaczony pracownik, który zatwierdzał rekordy w module. Po zatwierdzeniu rekordów raporty były drukowane oraz podpisywane przez sporządzającego pracownika oraz kierownika komórki. Pozostałe raporty, które nie były udostępniane w module, przesyłane były jednostce nadrzędnej w formie edytowalnej w postaci tabeli Excel.

Na podstawie załączonych do niniejszego wystąpienia przykładowych dwóch wydruków raportu: R.0 za marzec 2018 r. oraz R.1.1 różnice JPK-VAT podatek należny za marzec 2018 r. (K:99-105) ustalono, iż realizacja raportów przez Urząd Skarbowy w A, była obsługiwana w module „Raporty” zgodnie z zaleceniami wskazywanymi w pismach kierowanych przez organy nadzoru do obsługi poszczególnych raportów.

VIII.5 Wykorzystywanie od lipca 2018 r. uprawnienia do żądania od podatników danych w formie pliku JPK, dotyczących ewidencji finansowo – księgowych.

Ustalono, że nie wykorzystywano ww. uprawnień. Kierująca komórką SKA w złożonych ustnych wyjaśnieniach stwierdziła, że nie występowało do podatników z żądaniami danych w formie pliku JPK dotyczących ewidencji finansowo – księgowych. Czynności prowadzono opierając się o dane dostępne we Wro-systemie tj. złożone pliki JPK oraz informacje o przeprowadzonych transakcjach i kontrahentach. Natomiast kierujący komórką SKP stwierdził, iż nie wykorzystywano takich uprawnień w związku z tym, że kontrole były przeprowadzane za okresy wcześniejsze niż lipiec 2018 r.

IX. Zakres, przyczyn i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

1. Nie wykorzystywanie uprawnienia do żądania od podatników danych w formie pliku JPK, dotyczących ewidencji finansowo – księgowych.

Przyczyna: Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami - czynności prowadzono opierając się o dane dostępne we WRO-systemie, kontrole były przeprowadzane za okresy wcześniejsze niż lipiec 2018 r.

Skutek: Nie wykorzystywanie dostępnego narzędzia informatycznego.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zestawienie:

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy urzędu w kontrolowanym zakresie oraz regulacje wewnętrzne dotyczące badanych zagadnień	10	Pozytywna 4	40
2	Postępowanie urzędu w stosunku do podmiotów, które nie złożyły plików JPK-VAT lub złożyły je po upływie ustawowego terminu	15	Pozytywna 4	60
3	Postępowanie urzędu w stosunku do podmiotów ze stwierdzonymi rozbieżnościami w generowanych przez Min. Fin. raportach o występujących niezgodnościach oraz sposób załatwiania spraw, monitorowanie podmiotów, u których sprawy są w toku, lub którzy zobowiązali się do złożenia deklaracji korygujących lub korekty plików JPK-VAT	25	Pozytywna 4	100
2	Działania urzędu oraz sposób załatwiania spraw w ramach kontroli raportu wiarytelności	20	Pozytywna 4	80
3	Terminowość raportowania do Ministerstwa Finansów wyników działań (zajęć egzekucyjnych, zabezpieczających)	10	Pozytywna 4	40
4	Terminowość wprowadzania danych dot. decyzji wydanych podatnikom o odroczeniu terminu złożenia pliku JPK-VAT	10	Pozytywna 4	40
5	Wykorzystywanie Modułu Ocena Mikroprzedsiębiorcy Aplikacji WRO-SYSTEM do oceny ryzyka przed dokonaniem zwrotu w skróconym 15-dniowym terminie w odniesieniu do mikroprzedsiębiorców z branży budowlanej oraz wykorzystywanie od lipca 2018 uprawnienia do żądania od podatników danych w formie pliku JPK, dotyczących ewidencji finansowo – księgowych (9 maja 2018 r. wyłączono Moduł Ocena Mikroprzedsiębiorcy i zastąpiono Modułem Ocena Podatnika VAT, który służy do oceny wszystkich przedsiębiorców: dużych, średnich i mikroprzedsiębiorców. Do oceny ryzyka rejestracyjnego służy Moduł SKORP Rejestracja)	10	Pozytywna z uchybieniami 3	30
Ocena ogólna				3,9

Zgodnie z powyższym zestawieniem ocena pozytywna.

VIII. Informacje pozostałe.

I. Ostatnie czynności kontrolne przeprowadzone w kontrolowanej jednostce w kontrolowanym zakresie oraz zalecenia:

W kontrolowanym temacie nie przeprowadzono czynności kontrolnych (uwzględniając 3 ostatnie lata).

II. Informacje dotyczące działalności jednostki z zakresu objętego kontrolą (Przeprowadzone kontrole funkcjonalne):

Nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w badanym temacie.

III. Skargi i wnioski dotyczące zakresu kontroli:

Brak skarg i wniosków w kontrolowanym obszarze.

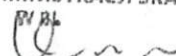
Uwzględniając powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Wykorzystywać w prowadzonych czynnościach, oprócz danych dostępnych we WRO-systemie, uprawnienia do żądania od podatników danych w formie pliku JPK, dotyczących ewidencji finansowo – księgowych.

Na podstawie art. 46 ust.3 pkt 3 ww. ustawy Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w B. wyznacza 30 dniowy termin, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, na złożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, w tym o działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w B. informuje, że stosownie do pisma z 10.09.2014 r. nr KW.070/7/14, każdorazowo w terminie 9 miesięcy należy przekazywać informacje o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia. Termin 9 miesięczny należy liczyć od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym na złożenie informacji o sposobie realizacji zaleceń.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ


Wojciech Orłowski

Sporządzono w 2 egz.:

- egz. nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w A.
- egz. nr 2 – a/a.